



## ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

### КОМИТЕТ

#### по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам

### ПРОТОКОЛ № 7

20 января 2016 года

г. Новосибирск

#### **Присутствовали:**

##### ***Члены комитета:***

Мочалин Николай Андреевич — председатель комитета — председательствующий

Агеенко Вадим Алексеевич — заместитель председателя комитета

Козловский Дмитрий Анатольевич — заместитель председателя комитета

Коновалов Евгений Борисович

Кубанов Анатолий Анатольевич — заместитель Председателя Законодательного Собрания Новосибирской области

Покровский Евгений Николаевич

Поляков Илья Леонидович

Рафаелян Ашот Вардкесович

Сидоренко Иван Леонидович

***Кворум имеется. Заседание комитета правомочно.***

##### ***Референты комитета:***

Киселева Людмила Степановна

Нестеренко Игорь Анатольевич

##### ***Приглашенные:***

Адаменко Сергей Иванович — директор ОАО «Ордынский теплоучасток № 1»

Алехин Валерий Николаевич — аудитор Контрольно-счетной палаты Новосибирской области

Ануфриева Раиса Владимировна — заместитель министра социального развития Новосибирской области

Асмодьяров Гарей Равильевич — руководитель департамента по тарифам Новосибирской области

Бондаренко Елена Александровна — министра жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области

Борисова Евгения Борисовна — заместитель начальника департамента по социально-экономическим вопросам Законодательного Собрания Новосибирской области

Булычев Владимир Борисович — генеральный директор ЗАО УК «СПАС-Дом»

Верховод Дмитрий Бенедиктович — генеральный директор АО «Технопарк Новосибирского Академгородка»

Гончарова Елена Анатольевна — председатель Контрольно-счетной палаты Новосибирской области

Даниленко Андрей Анатольевич — заместитель руководителя департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области

Калентьева Наталья Владимировна — заместитель начальника управления — начальник отдела законопроектных работ министерства юстиции Новосибирской области

Карпов Владимир Яковлевич — заместитель Председателя Законодательного Собрания Новосибирской области

Ким Те Су — министр жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области

Клестов Сергей Александрович — начальник департамента энергетики и жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска

Коваленко Светлана Петровна — начальник отдела министерства социального развития Новосибирской области

Кожевникова Татьяна Львовна — исполнительный директор Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области

Кравченко Виктор Иванович — директор МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство»

Кудин Игорь Валерьевич — председатель комиссии по городскому хозяйству Совета депутатов города Новосибирска

Макарцева Ольга Сергеевна — начальник департамента по правовым вопросам Законодательного Собрания Новосибирской области

Панферов Андрей Борисович — первый заместитель Председателя Законодательного Собрания Новосибирской области

Прокудин Артем Петрович — консультант департамента организационной работы Законодательного Собрания Новосибирской области

Савельев Владислав Иванович — депутат Законодательного Собрания Новосибирской области

Семка Сергей Николаевич — заместитель Губернатора Новосибирской области

Смышляев Евгений Валерьевич — депутат Законодательного Собрания Новосибирской области

Толстых Вячеслав Владимирович — помощник прокурора Новосибирской области по взаимодействию с представительными (законодательными) Новосибирской области, органами местного самоуправления

## **1. О повестке и порядке проведения заседания комитета**

### **СЛУШАЛИ:**

**Мочалина Н. А.**, который довел вопросы, предлагаемые к рассмотрению на заседании комитета и порядок проведения заседания комитета. Предложил включить в повестку два дополнительных вопроса:

- о кандидатурах в состав комиссии по наказам избирателей;
- о заявлении председателя комитета.

### **РЕШИЛИ:**

Повестку в целом, порядок проведения заседания комитета утвердить.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

## **2. О реализации Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 399-ФЗ «О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»**

### **СЛУШАЛИ:**

**Ануфриеву Р. В.**, которая доложила, что в настоящее время на территории Новосибирской области проживают 127 тысяч инвалидов, получающих предусмотренные законодательством льготы, из них 78 тысяч — инвалиды 1-й и 2-й групп. Еще 5 000 — это семьи с детьми-инвалидами. Формула для расчета размера компенсации есть и она заведена в программное обеспечение. Поэтому уже за январь инвалиды компенсацию за взносы на капремонт получают.

Сложнее обстоит дело по компенсации для пожилых людей. На сегодняшний день есть сведения о 174 тысячах граждан в возрасте 70 лет и старше. Для расчетов необходимых затрат областного бюджета сделаны соответствующие запросы. После получения на них ответов расчеты завершатся и будет подготовлен вариант решения.

### **ВЫСТУПИЛИ:**

**Кожевникова Т. Л.**, пояснившая, что присоединяется к оценкам министерства. Фонд работает в тесном взаимодействии с соцзащитой.

**Агеенко В. А.**, отметивший, что федеральный закон оставляет на усмотрение субъектов Российской Федерации установление льгот по компенсации оплаты за капремонт пожилым людям. Какие варианты рассматриваются?

**Ануфриева Р. В.**, ответившая, что сначала нужно получить и оценить цифры, а уже потом предлагать какие-то варианты.

**Агеенко В. А.**, спросивший, а кто оценит количество одиноко проживающих граждан в возрасте от 70 и от 80 лет?

**Ануфриева Р. В.**, ответившая, что данное число составляет 174 тысячи. Это либо одиноко проживающие граждане, либо семьи, состоящие из двух пенсионеров данного возраста.

**Мочалин Н. А.**, задавший вопрос о времени, необходимом для проведения оценки. Предложил определить этот период, например, в течение февраля, поскольку нужно людям разъяснять этот актуальный вопрос.

**Ануфриева Р. В.**, ответившая, что до конца февраля — это реальный срок.

**Мочалин Н. А.**, предложивший вариант решения комитета по данному вопросу.

### **РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать Председателю Законодательного Собрания Новосибирской области А. И. Шимкиву создать рабочую группу с участием представителей комитетов Законодательного Собрания Новосибирской области и областных исполнительных органов государственной власти по изучению необходимости и возможности разработки проекта закона, направленного на реализацию полномочий субъекта Российской Федерации, установленных Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 399-ФЗ «О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

2. Рекомендовать включить в состав указанной рабочей группы заместителей председателя комитета О. А. Сметанина и В. А. Агеенко.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

### **3. О реализации Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»**

#### **СЛУШАЛИ:**

**Кима Т. С.**, доложившего, что Новосибирская область планирует перейти на новую систему работы в сфере обращения с отходами в октябре 2016 года. До этого момента все остается по-старому. Довел основные мероприятия по реализации Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ и сроки их реализации:

— разработка территориальной схемы обращения с отходами и утверждение ее Правительством Новосибирской области — июль 2016 года. Средства на это в объеме 6,5 млн руб. в бюджете заложены;

— проведение конкурса по выбору регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в Новосибирской области — сентябрь 2016 года;

— установление единого тарифа на услуги регионального оператора — октябрь 2016 года;

— заключение договоров с региональным оператором и начало осуществления платы в новом порядке — октябрь 2016 года.

Что сдерживает процесс перехода на новую систему:

— отсутствие на федеральном уровне необходимых нормативных актов, таких как правила обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО), порядок определения нормативов накопления ТКО, правила ценообразования в области обращения с ТКО, правила регулирования тарифов в области обращения с ТКО и др.;

— отсутствие четкого разграничения полномочий между субъектом Российской Федерации и муниципалитетами в сфере обращения с отходами;

— закрытие и рекультивация полигонов ТБО в г. Новосибирске.

#### **ВЫСТУПИЛИ:**

**Даниленко А. А.**, отметивший, что средства для проведения мероприятий в бюджете есть. Проведен анализ технических заданий по другим регионам. Департамент уже получил ряд коммерческих предложений по разработке схемы. Кроме того, получено около 400 отчетов от подконтрольных организаций. Все это требует тщательного изучения и оценки.

**Булычев В. Б.**, заостривший внимание на проблеме лицензирования в области обращения с отходами.

**Асмодьяров Г. Р.**, обративший внимание, что департамент может приступить к работе по определению тарифов в рассматриваемой сфере только после утверждения территориальной схемы и установления лимитов по затратам на деятельность регионального оператора.

**Мочалин Н. А.**, отметивший, что был целый год, а департамент по тарифам так и не может ничего определенного сказать.

**Кравченко В. И.**, пояснивший, что обсуждаемый федеральный закон никак пока не отразился на экономике предприятия. Тарифы установлены и пересматривать их нет необходимости до середины 2017 года. Относительно тарифов по деятельности регионального оператора говорить еще рано; пока не ясна структура регионального оператора и система его взаимоотношений с участниками отношений.

**Козловский Д. А.**, остановившийся на особенностях создания и содержания полигонов. Готова ли Новосибирская область к этому?

**Ким Т. С.**, ответивший, что нужен переходный период. В городе начали раздельный сбор мусора в отдельных кварталах. Контроль — за департаментом природных ресурсов.

**Агеенко В. А.**, задавший вопрос об экологическом сборе.

**Даниленко А. А.**, ответивший, что пока нет методики расчета, зачисления и расходования этого сбора. Поэтому он пока не собирается. Более того, ряд субъектов Российской Федерации предлагает установить по данному сбору отсрочку.

**Сидоренко И. Л.**, спросивший о создании регионального оператора, о предложениях министерства по его формированию, а также о мнении министерства по использованию мощностей существующих предприятий по переработке мусора.

**Ким Т. С.**, ответивший, что:

— региональный оператор пока не определен, но конкурсная документация на конкурс по его отбору уже подготовлена;

— региональным оператором, по федеральному закону, может быть любое юр. лицо, победившее в конкурсе;

— действующие мощности обязательно будет включены в схему, в том числе и завод № 2;

— фирма «Экология» подала заявку на строительство двух перерабатывающих заводов. Будет ли она участвовать в конкурсе на регионального оператора — неизвестно.

**Рафаелян А. В.**, задавший вопрос о решении проблемы полигонов для отходов строительной индустрии.

**Ким Т. С.**, ответивший, что проблема действительно существует, однако отдельной программы под ее решение не существует. Реализовывались лишь отдельные проекты. В техническом задании по разработке территориальной схемы данная проблема будет обязательно отражена.

**Мочалин Н. А.**, предложивший вариант решения комитета по обсуждаемому вопросу.

#### **РЕШИЛИ:**

Принять к сведению информацию о мероприятиях, проводимых Правительством Новосибирской области в рамках реализации Федерального закона № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

#### **4. О проблеме выпадающих доходов ресурсоснабжающих организаций при регулировании тарифов на коммунальные услуги**

##### **СЛУШАЛИ:**

**Адаменко С.И.**, доложившего о проблеме выпадающих доходов ресурсоснабжающих предприятий от регулирования тарифов на примере ресурсоснабжающих организаций р.п. Ордынское. В частности он отметил, что в настоящее время снабжение теплом жителей и организаций р. п. Ордынское, села Вагайцево и поселка Чернаково осуществляет ОАО «Ордынский теплоучасток 1», ОАО «Ордынский теплоучасток 2», ОАО «Ордынский теплоучасток 3». Причем первоначально котельные были объектовыми (при социальных и промышленных объектах). В связи с изменением законодательства объектовые котельные были переданы в предприятия ЖКХ.

За период 2011—2015 гг. изменилось соотношение отапливаемой площади с приборами коммерческого учета: с 4,3 % от общей площади до 95 %, что отразилось в снижении объемов реализованного тепла (с 60,2 тыс. Гкал до 36,9 тыс. Гкал) и полученной от реализации выручки (с 82 592 тыс. руб. до 56 832,5 тыс. руб.). Утвержденная правлением департамента по тарифам Новосибирской об-

ласти на 2016 год доходная часть долгосрочного тарифа на тепловую энергию составляет 71 880 тыс. руб. (126,6 % к факту 2015 г.), полезный отпуск тепловой энергии 44,8 тыс. Гкал (121,4 % к факту 2015 г.), расходная часть 70 814 тыс. руб. (87 % к факту 2015 г.)

Расход электроэнергии за период 2011—2015 гг. в натуральном выражении сократился на 172,1 тыс. кВт·ч, что составило 6 % затрат, при увеличении стоимости отпущенной электроэнергии на 7,4 % (или 494,7 тыс. руб.) в анализируемом периоде. За период 2011—2015 гг. фактический расход топлива снизился на 19 %, что составило 3 802,3 т угля. Общая стоимость закупленного угля за аналогичный период возросла на 21 %, отпускная стоимость 1 т увеличилась в 1,5 раза.

#### **ВЫСТУПИЛИ:**

**Ким Т. С.**, сообщивший, что в министерстве разбирались с этой проблемой. Привел ряд показателей по данным предприятиям р. п. Ордынское (за 9 месяцев 2015 года): доходы — 24 млн руб., расходы — 33 млн руб. Однако с учетом 15 млн. руб., полученных на подготовку к зиме из областного бюджета выпадающие доходы предприятия в итоге практически компенсированы. Кроме того, по результатам анализа ситуации можно сделать вывод, что основной причиной данной проблемы является то, что предприятия не выполняют мероприятий по снижению затрат и оптимизации процесса производства. Заверил, что в 2016 году подходы по этому направлению будут меняться.

**Мочалин Н. А.**, попросивший уточнить, а что было сделано для снижения потерь при производстве теплоэнергии. Здесь нужна аналитика в целом по направлению.

**Ким Т. С.**, ответивший, что аналитика будет готова к 1 июля текущего года. Для анализа ситуации губернатором Новосибирской области создана рабочая группа.

**Агеенко В. А.**, предложил уточнить проект решения комитета по данному вопросу, добавив слова «в случае обоснованной экономической необходимости».

**Мочалин Н. А.**, предложивший включить в состав названной рабочей группы депутатов Агеенко В. А. и Полякова И. Л.

**Кубанов А. А.**, отметивший, что всегда последовательно выступает за национализацию энерго-снабжающих организаций. Как отмечали выступающие расходы на производство и потребление энергии снижаются. При этом тарифы и цены растут. В чем здесь экономический подход и целесообразность?

**Ким Т. С.**, ответивший, что в предшествующие годы весь комплекс ЖКХ был доведен до плачевного состояния. При этом все содержалось за счет бюджета, которого всегда не хватало.

**Мочалин Н. А.**, заметивший, что на предприятиях и в области в целом вынуждены создавать мобилизационные ресурсы, учитывать непростые погодные условия в Сибири. Поэтому неизбежны и особенности функционирования системы ЖКХ. Предложил проект решения комитета с уточнениями, сделанными в ходе обсуждения вопроса.

#### **РЕШИЛИ:**

1. Принять к сведению информацию о проблеме выпадающих доходов ресурсоснабжающих предприятий от регулирования тарифов (на примере ресурсоснабжающих организаций р.п. Ордынское Новосибирской области).

2. Рекомендовать министерству жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области включить в состав рабочей группы по анализу эффективности деятельности ресурсоснабжающих организаций заместителя председателя комитета В. А. Агеенко и члена комитета И. Л. Полякова.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

## 5. О результатах аудита эффективности реализации программ и мероприятий по обеспечению населения Новосибирской области качественной питьевой водой в 2014-2015 годах

### СЛУШАЛИ:

**Алехина В.Н.**, доложившего о результатах аудита эффективности реализации программ и мероприятий по обеспечению населения Новосибирской области качественной питьевой водой в 2014 году и за текущий период 2015 года. В частности отметил, что из 35 муниципальных образований Новосибирской области (административных центров муниципальных районов и городских округов) только в 19 имеются системы централизованного канализования. Канализационные очистные сооружения имеют 11 МО, в том числе г. Новосибирск. Нормативную очистку хозяйственно-бытовых сточных вод обеспечивают только канализационные очистные сооружения г. Новосибирска, остальные работают неэффективно.

Удельный вес проб воды (отобранных из разводящей сети), не соответствующих гигиеническим нормам в 2012—2014 годах по данным Управления Роспотребнадзора Новосибирской области, находится в пределах 25,9—25,4 %. Около 20 % населения Новосибирской области не обеспечено услугами централизованного водоснабжения. По состоянию на 01.01.2015 удельный вес городского населения Новосибирской области, обеспеченного доброкачественной питьевой водой, составляет 88,3 %, жителей сельских поселений — 46,1 %, из чего следует, что около 600 тыс. чел., потребляют питьевую воду не соответствующего качества и продолжают проживать в районах повышенного риска по воздействию питьевой воды на здоровье.

За период с 2000 по 2015 год на мероприятия по обеспечению населения Новосибирской области качественной питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности и безвредности, в необходимом и достаточном количестве, за счет всех источников финансирования было направлено 4 347 119,2 тыс. руб., из них за счет: федерального бюджета — 115 411,4 тыс. руб. (2,7 %); областного бюджета — 3 254 664,5 тыс. руб. (74,9 %); местных бюджетов — 370 274,2 тыс. руб. (8,5 %); внебюджетных источников — 606 769,1 тыс. руб. (13,9 %).

Основная часть средств, выделенных из областного бюджета (70,2 %, или 2 365 037,2 тыс. руб.) была направлена в последние годы (с 2012 по 2015 год) в рамках реализации программы «Чистая вода». При этом, основная часть намеченных программами мероприятий не была направлена на создание объектов водоподготовки, водоочистки и др. В основном, предусматривались и выполнялись мероприятия, направленные на восстановление и развитие системы водоснабжения и водоотведения (замена и строительство сетей водоснабжения и водоотведения, скважин и др.).

Ряд намеченных мероприятий за период с 2000 по 2014 годы не удалось выполнить в полном объеме, например:

— построено, реконструировано и отремонтировано 627,5 км водопроводных сетей при плане 913,8 км, или 68,7 %;

— построено и реконструировано 80 водопроводных скважин при плане 381 ед. (21,0 %);

— построено 15 объектов водоподготовки при плане 1 281 ед. (1,2 %);

— построен один резервуар чистой воды при плане 6 ед. (16,7 %);

— построено две насосно-фильтровальные станции при плане 4 ед. (50,0 %);

— начаты, но не завершены (по настоящее время) работы по реконструкции насосно-фильтровальной станции в г. Куйбышеве;

— не выполнены работы по обустройству водозаборных сооружений для подачи вод из зарезервированных источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения в 7 МО, срок завершения по которым установлен до конца 2013 года (г. Новосибирск, р. п. Краснообск, р. п. Дорогино, р. п. Горный, г. Бердск, г. Искитим, р. п. Линево).

Значения ряда целевых индикаторов, установленных ДЦП «Чистая вода» на 2012—2017 годы» достигнуты, в частности:

— увеличена доля обеспечения населения питьевой водой нормативного качества на 1,4 п.п. (с 76,6 до 78,0 %);

— сокращена доля уличных водопроводных сетей, нуждающихся в замене на 3,5 п.п. (с 39,2 до 35,7 %) и числа аварий в системах водоснабжения на 17 аварий в год/тыс. км сетей (с 29 до 112);

— сокращено числа аварий в системе водоотведения и очистке сточных вод на 2,5 аварии в год/тыс. км сетей (с 44,5 до 42);

— увеличена доля сточных вод, пропущенных через очистные сооружения на 1,2 п.п. (с 95,0 до 96,2 %) и доли сточных вод очищенных до нормативных значений на 0,7 п.п. (с 95,4 до 96 %);

— увеличена доля населения обеспеченного услугами централизованного водоотведения на 0,7 п.п. (с 67,8 до 68,5 %).

При этом ряд количественных показателей, оказывающих прямое влияние на их достижение — не выполнен, в частности количество построенных и введенных в эксплуатацию объектов за период с 2012 по 2014 годы составило:

— объектов водоснабжения и водоотведения — 135 шт. (при плане 159 шт.);

— водопроводных сетей — 208,7 км (при плане — 480,0 км);

— водозаборных скважин — 27 шт. (при плане 35 шт.);

— инженерных сетей и сооружений систем водоснабжения в городских округах и районах области — 88 шт. (при плане 92 шт.);

— инженерных сетей и сооружений систем водоотведения в городских округах и районах области — 11 шт. (при плане 31 шт.).

Динамика заболеваемости населения по ряду болезней, причиной которой (в разной степени) являются недостатки в обеспечении населения доброкачественной питьевой водой (по данным Роспотребнадзора) указывает на ухудшение ситуации с 2012 по 2014 годы, например, увеличился уровень заболеваемости: острыми кишечными инфекциями на 3,77 тыс. чел. (с 19,68 до 23,67); вирусными гепатитами на 0,12 тыс. чел. (с 0,16 до 0,28).

КСП НСО в ходе проверок МО, участвовавших в реализации мероприятий целевых программ, направленных на обеспечение населения области качественной питьевой водой, выявлены нарушения и недостатки, подтверждающие вывод о недостаточно эффективном использовании бюджетных средств, в частности из 33 населенных пунктов, в которых проведены мероприятия по строительству (реконструкции) объектов водоснабжения в 15 населенных пунктах улучшение качества воды по санитарно-химическим показателям не достигнуто; в большинстве МО, при выполнении работ нарушены проектные решения и др.

Предложения, а в ряде случаев — представления для устранения выявленных нарушений, направлены в Правительство Новосибирской области, министерство ЖКХ и энергетики Новосибирской области, а также в администрации ряда муниципалитетов.

**Кима Т. С.**, доложившего о мероприятиях, проведенных и планируемых министерством по реализации предложений и замечаний КСП Новосибирской области.

## **ВЫСТУПИЛИ:**

**Мочалин Н. А.**, поинтересовавшийся о возможности передачи наиболее значимых объектов водоснабжения от муниципалитетов на уровень области.

**Ким Т. С.**, ответивший, что в настоящее время рассматривается другое предложение — передать полномочия в сфере ЖКХ от поселений муниципальным районам.

**Рафаелян А. В.**, напомнивший, что в прошлом и позапрошлом годах комитет активно обсуждал ситуацию на НФС в Куйбышеве. Ответственность на себя так никто и не взял. При этом, нарушения продолжают и вода по-прежнему не соответствует необходимым параметрам. Уже существует более 400 судебных приказов об устранении нарушений. Причем нарушается технология очистки воды. Есть острая необходимость сделать соответствующую оценку.



**Мочалин Н. А.**, обратившийся к представителю прокуратуры Новосибирской области с просьбой предоставить сведения о ситуации с Куйбышевской НФС.

**Ким Т. С.**, представивший информацию о предстоящих изменениях в программу «Чистая вода».

**Мочалин Н. А.**, предложивший принять решение по данному вопросу.

#### **РЕШИЛИ:**

1. Согласиться с выводами Контрольно-счетной палаты о неудовлетворительной обеспеченности населения сельских поселений качественной питьевой водой.

2. Отметить невыполнение постановления двадцать третьей сессии Законодательного Собрания Новосибирской области от 30.10.2012 № 188 о приоритетном финансировании программы «Чистая вода» с целью 100 % обеспечения населения Новосибирской области качественной питьевой водой к 2017 году.

3. Одобрить предложение министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области о передаче полномочий по тепло-, газо-, электро, водоснабжению и водоотведению с уровня муниципальных поселений на уровень муниципальных районов.

4. Обратиться в прокуратуру Новосибирской области, министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области, администрацию Куйбышевского района Новосибирской области, администрацию города Куйбышева Куйбышевского района Новосибирской области со следующими рекомендациями по устранению нарушений, существующих на предприятии МУП «Горводоканал» города Куйбышева:

— по приведению качества холодной питьевой воды в соответствие с требованием п. 3.5 СанПиН 2.1.4.1074-01 по физико-химическим показателям;

— по решению вопросов с регулярными поставками необходимых для очистки воды реактивов и реагентов;

— по соблюдению требований технологического процесса очистки воды;

— по устранению и впредь недопущению фактов неэффективного управления предприятием и задержек заработной платы сотрудникам.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

**6. О проекте закона Новосибирской области «О внесении изменения в статью 4 Закона Новосибирской области «О порядке осуществления муниципального жилищного контроля на территории Новосибирской области и порядке взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Новосибирской области»**

#### **СЛУШАЛИ:**

**Нестеренко И. А.**, который доложил, что в связи с принятием Федерального закона от 4.06.2014 № 152-ФЗ «О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации» требуется уточнение части 3 статьи 4 Закона Новосибирской области от 10 декабря 2012 года № 280-ОЗ, определяющей порядок осуществления муниципального жилищного контроля, порядок организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В частности, законопроектом предлагается установить, что не только внеплановые, но и плановые проверки в отношении указанной категории лиц при осуществлении муниципального жилищного контроля на территории Новосибирской области должны осуществляться с учетом особенностей, установленных частями 4.1 и 4.2 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации. Законопроект состоит из

двух статей. Статьей 1 вносится изменение в часть 3 статьи 4 Закона Новосибирской области от 10 декабря 2012 года № 280-ОЗ. Статья 2 устанавливает порядок вступления закона в силу.

**РЕШИЛИ:**

1. Внести в Законодательное Собрание Новосибирской области проект закона Новосибирской области «О внесении изменения в статью 4 Закона Новосибирской области «О порядке осуществления муниципального жилищного контроля на территории Новосибирской области и порядке взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, уполномоченным на осуществление регионального государственного жилищного надзора на территории Новосибирской области».

2. Рекомендовать Законодательному Собранию Новосибирской области к принятию в двух чтениях указанный проект закона Новосибирской области.

3. Назначить представителем субъекта права законодательной инициативы по указанному проекту закона Новосибирской области заместителя председателя комитета Агеенко Вадима Алексеевича.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

**7. О проекте закона Новосибирской области «О внесении изменений в статью 5 Закона Новосибирской области «О региональных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в Новосибирской области»**

**СЛУШАЛИ:**

**Нестеренко И. А.**, который доложил, что разработка проекта закона направлена на приведение законодательства Новосибирской области в соответствие с положениями пункта 2 части 1, пункта 1 части 2 статьи 154 и части 6 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации. Федеральным законом от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (пункты 13, 15 статьи 1) в Жилищный кодекс Российской Федерации внесены изменения, устраняющие терминологическую коллизию и уточняющие, что платежи за текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме являются составной частью платы за содержание жилого помещения, в то время как взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме являются самостоятельным видом платежа в структуре платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Законопроект состоит из двух статей. Статьей 1 вносятся технические изменения в статью 5 Закона Новосибирской области от 05.12.2006 № 60-ОЗ «О региональных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в Новосибирской области». Статья 2 устанавливает порядок вступления закона в силу.

**РЕШИЛИ:**

1. Внести в Законодательное Собрание Новосибирской области проект закона Новосибирской области «О внесении изменений в статью 5 Закона Новосибирской области «О региональных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в Новосибирской области».

2. Рекомендовать Законодательному Собранию Новосибирской области к принятию в двух чтениях указанный проект закона Новосибирской области.

3. Назначить представителем субъекта права законодательной инициативы по указанному проекту закона Новосибирской области заместителя председателя комитета Агеенко Вадима Алексеевича.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

## **8. Разное**

### **8.1. О кандидатурах в состав комиссии по наказам избирателей**

#### **СЛУШАЛИ:**

**Мочалина Н. А.**, охарактеризовавшего положения о формировании комиссии по наказам избирателей, отраженные в проекте постановления Законодательного Собрания Новосибирской области «О внесении изменений в Регламент Законодательного Собрания Новосибирской области», внесенного депутатом А. И. Шимкивом, а также предложил кандидатуры депутатов Рафаеляна А. В. и Сметанина О. А. для избрания в состав данной комиссии.

#### **РЕШИЛИ:**

Рекомендовать Законодательному Собранию Новосибирской области избрать в состав формируемой комиссии по наказам избирателей нижепоименованных депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области — членов комитета Законодательного Собрания Новосибирской области по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам:

- Рафаеляна Ашота Вардкесовича;
- Сметанина Олега Александровича.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

### **8.2. О заявлении председателя комитета**

#### **СЛУШАЛИ:**

**Мочалина Н.А.**, огласившего заявление, содержащее просьбу освободить его от должности председателя комитета.

#### **ВЫСТУПИЛИ:**

**Агеенко В. А., Козловский Д. А., Кубанов А. А., Панферов А. Б., Рафаелян А. В., Кудин И. В.**, выразившие благодарность Николаю Андреевичу за добросовестный труд, за принципиальную позицию и конструктивную работу в комитете и Законодательном Собрании на благо Новосибирской области и ее жителей.

#### **РЕШИЛИ:**

1. Освободить от должности председателя комитета Законодательного Собрания Новосибирской области по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам депутата Законодательного Собрания Новосибирской области Мочалина Николая Андреевича (по собственному желанию).

2. Предложить Законодательному Собранию Новосибирской области внести необходимые изменения в правовые акты Законодательного Собрания Новосибирской области в связи с освобождением Мочалина Николая Андреевича от должности председателя комитета Законодательного Собрания Новосибирской области по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам.

**Голосовали:** «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

**Председатель комитета**

**Н. А. Мочалин**