



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Красная ул., д. 6, Краснодар, 350063

сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

тел. (861) 268-46-00, факс (861) 268-30-68

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-4595/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04.04.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 05.04.2013 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шепель А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Радченко А.И.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску Корпорации «Майкрософт», США, Корпорации «Адоб Системс Инкорпорейтед», США и ООО «1С»

к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Азово-Черноморское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов», г. Краснодар

о взыскании компенсации за нарушение авторских прав,

при участии в судебном заседании:

от истцов: не явился,

от ответчика: Сеидалиев Р.С. – представитель по доверенности от 06.02.2013г.,

### УСТАНОВИЛ:

Корпорация «Майкрософт», Корпорация «Адобе Системс Инкорпорейтед» и ООО «1С» обратились Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Азово-Черноморское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов», г. Краснодар о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в пользу Корпорации «Майкрософт» в размере 275 736,06 руб., в пользу Корпорации «Адоб Системс Инкорпорейтед» в размере 123 252,32 руб., в пользу ООО «1С» в размере 812 000 руб. а также расходов на оплату государственной пошлины.

Представитель истцов в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие истца, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В судебном разбирательстве был объявлен перерыв с 02.04.2013г. до 11 час. 10 мин. 04.04.2013г., после окончания которого судебное разбирательство было продолжено.

Суд, заслушав доводы ответчика, исследовав собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, 04.04.2012 сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД по Краснодарскому краю была проведена проверка деятельности Федерального государственного бюджетного учреждения «Азово-Черноморское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» по адресу: г. Краснодар, ул. Филатова, 17, в ходе которой были изъяты 6 системных блоков ПЭВМ, с установленными на них согласно заключения эксперта № 17/1322-э от 28.05.2012г. контрафактными программными продуктами:

1. «Microsoft Windows 7 Professional» - 3 экземпляра,
2. «Microsoft Office 2003 Professional» - 4 экземпляра,
3. «Microsoft XP Professional» - 2 экземпляра,
4. «Microsoft Office XP Professional» - 1 экземпляр,
5. «Microsoft Windows Server 2003» - 1 экземпляр, правообладателем которых является Корпорация «Майкрософт»;
6. «Adobe Photoshop CS5» - 2 экземпляра, правообладателем которого является Корпорация «Адоб Системс Инкорпорейтед»;
7. «1С: Предприятие 7.7 (сетевая версия) Комплексная поставка + ИТС USB» - 2 экземпляра,
8. «1С: Предприятие 7.7 (сетевая версия) Бухгалтерский учет Типовая конфигурация + ИТС USB» - 4 экземпляра,
9. «1С: Предприятие 7.7 (сетевая версия) Расчет + ИТС USB» - 3 экземпляра, правообладателем которых является ООО «1С».

Указанные обстоятельства послужили истцам основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

При рассмотрении спора суд полагает исходить из следующего.

В силу статьи 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая

исходный текст и объектный код, охраняются также, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Из статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно части 3 статьи 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение лицензионных договоров о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных допускается путем заключения каждым пользователем с соответствующим правообладателем договора присоединения, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре таких программы или базы данных либо на упаковке этого экземпляра. Начало использования таких программы или базы данных пользователем, как оно определяется этими условиями, означает его согласие на заключение договора.

Согласно статье 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Исследовав представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что ответчик в хозяйственной деятельности использовал имеющие признаки контрафактности программные продукты, исключительные права на которые принадлежат истцам.

Договоров на использование указанных программных продуктов с их правообладателем ответчик в материалы дела не представил.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Избранная истцом мера ответственности состоит из двукратного размера стоимости экземпляров произведений:

В пользу Корпорации «Майкрософт» - 275 736,06 руб.

В пользу Корпорации «Адоб Системс Инкорпорейтед» - 123 252,32 руб.

В пользу ООО «1С» - 812 000 руб.

Расчет компенсации, представленный истцом, проверен судом и признан обоснованным. За основу расчета взята информация о стоимости программ из справочника цен на лицензионное программное обеспечение, разработанного некоммерческим партнерством Поставщиков Программных Продуктов.

Довод ответчика о том, что контрафактные продукты были установлены в результате неправомерных действий Панасенко Ю.Н и следовательно вины ответчика в этом нет, является несостоятельным, поскольку по смыслу п. 3 ст. 401 ГК РФ данные обстоятельства не свидетельствуют о наличии обстоятельств непреодолимой силы, освобождающих от ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) гражданско-правового обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности.

Указанное ответчиком обстоятельство не может быть признано форс-мажорным.

Оно не является обстоятельством непреодолимой силы, ответчик мог предвидеть его наступление.

В связи с неправомерными действиями контрагента по договорам на оказания услуг, ответчик вправе обратиться в суд с регрессивным иском.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что ответчик нарушил исключительные права истцов на программные продукты, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

При этом судом учтены положения [пункта 43.3](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому, судам необходимо учитывать соразмерность компенсации последствиям нарушения, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина по иску составляет 25 109,88 руб. и распределяется пропорционально удовлетворенным требованиям в пользу Корпорации «Майкрософт» 5 775,27 руб., в пользу Корпорации «Адоб Системс Инкорпорейтед» составляет 2 511 руб., в пользу ООО «1С» 16 823,61 руб.

Поскольку ООО «Респект» от имени истцов оплатило госпошлину в общей сумме 25 500 руб., ему следует выдать справку на возврат из федерального бюджета РФ госпошлины в сумме 390,12 руб.

Руководствуясь статьями 110, 123, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Азово-Черноморское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов», г. Краснодар в пользу Корпорации «Майкрософт» 275 736,06 руб. компенсации за незаконное использование авторских прав и 5 775,27 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Азово-Черноморское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов», г. Краснодар в пользу Корпорации «Адоб Системс Инкорпорейтед» 123 252,32 руб. компенсации за незаконное использование авторских прав и 2 511 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Азово-Черноморское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов», г. Краснодар в пользу ООО «1С» 812 000 руб. компенсации за незаконное использование авторских прав и 16 823,61 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Выдать ООО «Респект», г. Краснодар справку на возврат из федерального бюджета РФ госпошлины в сумме 390,12 руб., излишне уплаченной по платежному поручению № 00823 от 23.01.2013г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Шепель