067/2014-180415(2) #

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

01 декабря 2014года Дело № А45-22370/2014

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2014г.

Решение в полном объеме изготовлено 01 декабря 2014г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Инспекции государственного строительного надзора Новосибирской области, г.Новосибирск

к Обществу с ограниченной ответственностью "МОНОЛИТГРАДСТРОЙ", г. Новосибирск

о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 9.4 КоАП РФ

при участии представителей сторон:

заявителя –Кислицина О.А. по доверенности от 17.01.2014, удостоверение

заинтересованного лица –не явился, извещен

у с т а н о в и л:

Инспекция государственного строительного надзора Кемеровской области (далее - Инспекция) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью "МОНОЛИТГРАДСТРОЙ" (далее – Общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в виде приостановления деятельности сроком на 90 суток.

Заявитель в судебном заседании требование поддержал, по основаниям изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, уведомлено о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156,п.4 137 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие заинтересованного лица, не заявившего возражений.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд, установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в период с 13.08.2014 по 08.09.2014 на основании приказа об осуществлении государственного строительного надзора от 06.08.2014 № 436з, /извещения от 11.06.2014 № вх. 2813/47 о завершении работ, подлежащих проверке, уведомления от 11.08.2014 № 4 о проведении проверки, была проведена проверка соответствия выполнения работ в процессе строительства объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, проектной документации; в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, наличия разрешения на строительство, выполнения требований пунктов 2, 3 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации при строительстве объекта капитального строительства «Многоэтажный жилой дом со встроенными помещениями общественного и торгового назначения и подземной автостоянкой», расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Декабристов, 10.

Предметом проверки являлось: наличие разрешения на строительство, соответствие выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, выполнение требований ч. 2 и ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ.

На момент проведения проверки выполнены работы по устройству монолитного железобетонного каркаса здания 19-ти этажей (90%), ограждающих конструкций стен из кирпича 16-ти этажей (80%), монтажу светопрозрачньгх конструкций (75%), устройству теплоизоляции наружных стен из минераловатного утеплителя (20%), осуществляются работы по возведению ограждающих конструкций и внутренних перегородок из кирпича на отм. «+49,500».

В результате проведенной проверки административным органом было установлено, что лицо, осуществляющее строительство - ООО «МонолитГрадСтрой» допустило нарушения при строительстве объекта, которые могут привести к угрозе безопасности жизни и здоровью граждан, а также к разрушению несущих конструкций здания, а именно6

1. В результате визуального осмотра обнаружены многочисленные сквозные трещины (с раскрытием более 0,5 мм) в монолитном железобетонном каркасе здания (стенах, перекрытиях, диафрагмах, консолях) на всех этажах здания, что является нарушением

требований п. 6.1 «СНиП 31-01-2003. Здания жилые многоквартирные» и СП 70.13330.2011 «Свод правил. Несущие и ограждающие конструкции» (прил. «Ц»);

В соответствии с п.6.1 «СНиП 31-01-2003. Здания жилые многоквартирные» и СП 70.13330.2011 «Свод правил. Несущие и ограждающие конструкции» (прил. «Ц») основания и несущие конструкции здания должны быть запроектированы и возведены таким образом, чтобы в процессе его строительства и в расчетных условиях эксплуатации была исключена возможность:

-разрушений или повреждений конструкций, приводящих к необходимости прекращения эксплуатации здания;

-недопустимого ухудшения эксплуатационных свойств конструкций или здания в целом вследствие деформаций или образования трещин;

2. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) в нескольких местах сопряжение монолитных перекрытий с колоннами здания выполнено некачественно (имеются сквозные отверстия в узлах примыкания, отверстия заполнены монтажной пеной);

3. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) на 15 этаже в зоне лестничного марша имеется смещение монолитной железобетонной балки с колонны каркаса более 20 мм;

4. В нарушение требований п. 5.11.4 «СП 70.13330.2012. Свод правил. Несущие и ограждающие конструкции» монолитное перекрытие и диафрагмы жесткости 12 этажа выполнено некачественно: бетонная смесь непровибрирована, имеются следы ее замораживания, выявлены многочисленные места отсутствия защитного слоя арматуры;

5. Согласно исполнительной съемке кирпичной кладки стен 14 этажа от 27.09.2013 в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) и требований СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции» (табл. 34) отклонение ширины дверного проема в осях «4»-«4/1» по оси «П» составляет - 20 мм (допустимое отклонение ±15 мм);

6. Согласно исполнительной съемке стен кирпичной кладки 12 этажа от 27.09.2013 в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) и требований СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции» (табл. 34) отклонение ширины дверного проема в осях «4»-«4/1» по оси «П», по оси «6» в осях «М-Н», а также в осях «5-6»/«К-Л» составляет +20 мм (допустимое отклонение ±15 мм);

7. Согласно исполнительной съемке кирпичной кладки наружных стен 17-го этажа в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) и требований СНиП 3.03.01-

87 «Несущие и ограждающие конструкции» (табл. 34), отклонение ширины дверного проема в осях «4-4/1» по оси «П» составляет - 20 мм (допустимое отклонение ±15 мм);

8. В нарушение требований части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ и п. 11.5.3 СП 63.13330.2012. «Свод правил. Бетонные и железобетонные конструкции» не представлена исполнительная документация по определению фактической прочности бетона несущих железобетонных конструкций здания неразрушающим методом;

9. Визуальным осмотром установлено, что в многочисленных местах имеется недопустимая кривизна (более 30 мм) вертикальных проемов в монолитных железобетонных диафрагмах здания вследствие ненадежного закрепления опалубки при производстве железобетонных работ, что является нарушением требований ППР;

10. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР.УД), крепление наружных кирпичных стен к несущему каркасу здания в многочисленных местах не выполнено, в колоннах каркаса отсутствуют закладные детали для крепления наружных стен, крепление стен и перегородок к каркасу в нескольких местах выполнено анкерами из гладкой арматуры диаметром 10 мм, которая не обеспечивает надежного крепления, поскольку многие перегородки нестабильны;

11. Визуальным осмотром установлено, что в нескольких местах опирание кирпичных стен на перекрытия осуществляется не по всей плоскости стены (нижние кирпичи отсутствуют, либо смещены), что является нарушением требований проектной документации (шифр 8645-11);

12. Визуально установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11) в отдельных местах кирпичные перегородки установлены со смещением более 50 мм от проектного положения;

13. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) в отдельных местах кирпичная кладка стен и перегородок выполнена без использования раствора («насухо»);

14. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11) кладка наружных и внутренних стен в здании выполнена из необожжённого кирпича;

15. В нарушение требований п. 7.90 СНиП 3.03.01-87 неровности на вертикальных поверхностях внутренних перегородок из кирпича достигают 30 мм;

16. В нарушение требований п. 7.6 СНиП 3.03.01-87 толщина горизонтальных швов в кирпичной кладке достигает 54 мм, вертикальных швов - от 15 до 150 мм, в многочисленных местах швы в кладке наружных стен не заполнены раствором;

17. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) при кладке стен применен раствор низкой марки (крошится в руках);

18. Визуальным осмотром установлено, что крепление вертикальных направляющих навесного вентилируемого фасада осуществляется в нарушение проектной документации (шифр 8645-11-АР.УД): в нескольких местах нарушен шаг вертикальных направляющих, крепежные элементы не обеспечивают надежного крепления к стенам (нестабильны), плиты утеплителя в многочисленных местах не закреплены, ветрозащитная пленка порвана, кронштейны фасадной системы не закреплены к стенам;

19. Визуальным осмотром установлено, что монтаж окон и дверей в оконных и дверных проемах осуществляется в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР), а именно: монтажные швы имеют высоту более 100 мм, имеются несплошности и отверстия, заполненные обрезками пенопласта, пароизоляция швов выполнена некачественно (имеются множественные поры, несплошности);

20. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований ППР стойки съемной опалубки установлены (с шагом более проектного, стойки установлены под углом, вместо проектных скоб замкнутого сечения используются обрезки арматуры);

21. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) в нескольких местах установлены дефектные железобетонные перемычки (со сквозными трещинами, сколами, обнажающими рабочую арматуру);

22. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР) вентиляционные отверстия в стенах выполнены без установки перемычек из арматуры (кирпичи не опираются на нижележащие ряды);

23. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований проектной документации (шифр 8645-11-АР.УД) в нескольких местах железобетонные перемычки в перегородках установлены на арматурную проволоку, вбитую в монолитные конструкции;

24. Визуальным осмотром установлено, что в нарушение требований ППР не осуществляется прочистка отверстий вентиляционных каналов в кирпичных стенах;

25. В нарушение требований п. 8.10 СП 45.13330.2012 «Свод правил. Земляные сооружения, основания и фундаменты» монтаж надземной части здания начат без выполнения обратной засыпки всех пазух котлована, часть пазух засыпана строительным мусором;

26. В нарушение требований п. 6.2.18 СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования» работы на перекрытиях на высоте более 1,3 м осуществляются рабочими без применения предохранительных поясов;

27. Проезды и проходы на территории строительной площадки в нарушение требований
проектной документации (шифр 8645-11-ПОС) и п. 6.1.6. СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования» загромождены складируемыми материалами и строительным мусором, не осуществляется уборка мусора на объекте, снятые листы опалубки не закреплены и при сильном ветре выносятся с перекрытия за пределы площадки, зафиксировано несколько случаев повреждения имущества граждан и юридических лиц упавшими предметами;

28. В нарушение требований п. 6.2.3 СНиП 12-3-2001 входы в строящееся здание не защищены козырьками шириной не менее 2 м от стены здания;

29. В нарушение требований п. 6.2.21 СНиП 12-3-2001 по контуру здания в пределах захватки, где ведутся работы по кирпичной кладке, не установлены соответствующие защитные устройства (настилы, сетки, козырьки);

30. В нарушение требований п.6.2.16. СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования» рабочие места и проходы к ним, расположенные на перекрытиях на высоте более 1,3м, не ограждены сигнальными, защитными или страховочными ограждениями;

31. Проемы в перекрытиях и между площадками лестничного марша не закрыты щитами, что является нарушением требований п.6.2.16. СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования».

Указанные правонарушения зафиксированы актом проверки от 08.09.2014 № 4/1721,выдано предписание .

28.10.2014 административным органом в отношении ООО «МОНОЛИТГРАДСТРОЙ» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего

протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, которые повлекли отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей или безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, либо которые повлекли причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо которые создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток; на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ, заключается в выполнении действий по строительству, реконструкции, капитальному ремонту

объектов капитального строительства, включая применение строительных материалов (изделий), с нарушением требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований стандартов, строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства, которое затрагивает конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей, а также безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» строительство, реконструкция, капитальный и текущий ремонт здания или сооружения, консервация объекта, строительство которого не завершено, должны осуществляться таким образом, чтобы негативное воздействие на окружающую среду было минимальным и не возникала угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

Как следует из материалов дела и установлено судом, факт допущения обществом нарушений требований технических регламентов, строительных норм и правил подтверждается имеющимися материалами проверки, актом проверки от 08.09.2014 № 4/1721, материалами проектной документации: (шифр 8645-11), разработанной ОАО «Проектный институт «Новосибгражданпроект» в 2011 году и могут привести к угрозе безопасности жизни и здоровью граждан.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того,

что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности, которая осуществляется на свой риск, поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административным органом представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях Общества признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ.

При этом вина Общества заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения соответствующих требований в области промышленной безопасности, однако им не были приняты меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени осмотрительности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной публично-правовой обязанности.

В рассматриваемом случае Общество не представило доказательств, подтверждающих наличие у него чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил.

Наличие в действиях Общества события и состава вменяемого административного правонарушения подтверждены материалами дела об административном правонарушении, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, в связи с чем имеются основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ, и назначения ему административного наказания.

Система административных наказаний, закрепленная в статье 3.2 КоАП РФ, построена законодателем путем расположения их от менее строгого к более строгому виду наказания, т.е. в порядке усиления мер ответственности. Административное приостановление деятельности, указанное в Кодексе последним в перечне видов наказаний, представляет собой наиболее строгую санкцию, носящую исключительный характер.

В силу ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ административное приостановление деятельности наряду с административным штрафом является основным видом наказания.

В соответствии со статьей 3.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности назначается судьей только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижения цели наказания.

Таким образом, суд не вправе применить к лицу, совершившему административное правонарушение, санкцию в виде приостановления деятельности в качестве альтернативы штрафу, поскольку приостановление деятельности является более строгим видом административного наказания, даже если оно и не представляется таким заявителю либо правонарушителю.

Административное приостановление деятельности - исключительная мера. Природа данного вида наказания заключается в том, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель лишается возможности осуществлять свою профильную деятельность, направленную на извлечение прибыли. Организация или предприниматель оказываются исключенными из хозяйственного оборота на определенный срок.

Частью 1 статьи 3.12 КоАП РФ установлено, что административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

В пункте 18.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что в случае, если суд придет к выводу о необходимости привлечь лицо к административной ответственности за административное правонарушение с назначением ему наказания в виде административного приостановления деятельности, он в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым считает, что менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Исследовав материалы данного дела, суд не установил какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о необходимости назначения в данном случае наказания в виде административного приостановления деятельности применительно к положениям статьи 3.12 КоАП РФ. Инспекцией и судом не установлены отягчающие ответственность обстоятельства. Правонарушение совершено впервые, что является смягчающим вину обстоятельством, обратного суду не доказано.

Административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей, по мнению суда, в рассматриваемом случае соответствует соразмерности совершенного правонарушения, а также целесообразности для достижения цели административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 9.4 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью "МОНОЛИТГРАДСТРОЙ" (630102, г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 31/1, ОГРН 1125476081906, ИНН/КПП 5405454467/540501001, дата регистрации: 18.05.2012) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Новосибирской области (Инспекция государственного строительного надзора Новосибирской области)

ИНН 5406261796/КПП 540601001

КБК 00611690040040000140

ОКТМО 50701000

Расчетный счет 40101810900000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области

БИК 045004001

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в порядке апелляционного производства в 7 арбитражный апелляционный суд (г.Томск)

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления решения в законную силу.

Доказательства оплаты представить суду.

Судья И.А. Рубекина