



Арбитражный Суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-30185/2012

17 января 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:

судьи Векшенкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрункиным А.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «ПТК на Залесского»

к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу

о признании постановления серия ЗС №02.2011-238.2 от 29.11.2012 незаконным и его отмене,

при участии представителей сторон

заявителя – Гайковой Е.В., доверенность от 10.04.2012, паспорт,

административного органа – Толстенко А.М., доверенность №24 от 01.01.2013, паспорт,

установил:

17 октября 2012 года Новосибирской транспортной прокуратурой с участием государственного инспектора отдела надзора за аэропортовой деятельностью и организацией воздушных перевозок Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу, штурмана открытого акционерного общества «Новосибирское авиационное производственное объединение им. В.П. Чкалова» проведена проверка состояния строительства на приаэродромной территории и воздушных трассах аэродрома Новосибирск (Ельцовка), наличие которых ухудшает условия обеспечения безопасности полетов воздушных судов.

В ходе проверки было установлено наличие двух объектов незавершенного строительства многоэтажных жилых домов №2/2 и №2/3 по ул. Залесского и одного сданного в эксплуатацию жилого дома №2/1 по ул. Залесского, которые учтены в перечне препятствий аэродромов Новосибирск (Ельцовка), Новосибирск (Толмачево), угрожающих безопасности полетов воздушных судов.

Согласования строительства многоэтажных (высотных) жилых домов со старшими авиационными начальниками аэродромов Новосибирск (Ельцовка), Новосибирск (Толмачево) отсутствуют.

Указанные обстоятельства также послужили основанием для возбуждения Новосибирским транспортным прокурором 07 ноября 2012 года в отношении закрытого акционерного общества «ПТК на Залесского» (далее- заявитель, общество) дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

29 ноября 2012 года постановлением серия ЗС №02.2011-238.2 по делу об административном правонарушении заявитель привлечен Управлением государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу (далее- административный орган, управление) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.4 КоАП РФ, и наложено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

10 декабря 2012 года заявитель, полагая, что названное постановление вынесено незаконно, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании постановления серия ЗС №02.2011-238.2 от 29.11.2012 незаконным и его отмене.

Основаниями для признания оспариваемого постановления незаконным, по мнению заявителя, являются 1) административным органом ошибочно определен субъект правонарушения по эпизоду строительства дома, 2/1, по ул. Залесского, 2) разрешения на строительство домов №2/2 и №2/3 по ул. Залесского выданы 31.03.2008, а Правила использования воздушного пространства Российской Федерации утверждены 11.03.2010, 3) отсутствует вина заявителя.

Административный орган в отзыве полагает в удовлетворении заявления отказать в связи с тем, что заявитель является правопреемником ЗАО «ПТК-30», заявитель вел строительство домов, вина общества подтверждается материалами дела.

Заслушав представителей заявителя и административного органа, исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Использование воздушного пространства представляет собой деятельность, в процессе которой осуществляются перемещение в воздушном пространстве различных материальных объектов (воздушных судов, ракет и других объектов), а также другая деятельность (строительство высотных сооружений, деятельность, в процессе которой происходят электромагнитные и другие излучения, выброс в атмосферу веществ, ухудшающих видимость, проведение взрывных работ и тому подобное), которая может представлять угрозу безопасности воздушного движения (пункт 1 статьи 11 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее- ВК РФ)).

Согласно статье 46 ВК РФ проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории должны проводиться с соблюдением требований безопасности полетов воздушных судов, с учетом возможных негативных воздействий оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье граждан и деятельность юридических лиц и по согласованию с собственником аэродрома.

В силу пункта 1 статьи 47 ВК РФ размещение в районе аэродрома зданий, сооружений, линий связи, линий электропередачи, радиотехнических и других объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов или создавать помехи в работе радиотехнического оборудования, устанавливаемого на аэродроме, должно быть согласовано с собственником аэродрома и осуществляться в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ВК РФ воздушное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, федеральных правил использования воздушного пространства, федеральных авиационных правил, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 №138 утверждены Правила использования воздушного пространства Российской Федерации (далее- Правила).

Пункт 58 Правил предусматривает, что для каждого аэродрома устанавливается приаэродромная территория. Границы приаэродромной территории определяются по внешней границе проекции полос воздушных подходов на земную или водную поверхность, а вне полос воздушных подходов - окружностью радиусом 30 км от контрольной точки аэродрома.

Приаэродромная территория является зоной с особыми условиями использования территории и отображается в схеме территориального планирования соответствующего субъекта Российской Федерации.

В пределах приаэродромной территории запрещается проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных объектов, объектов капитального и индивидуального жилищного строительства и иных объектов без согласования со старшим авиационным начальником аэродрома.

Ранее действовавшие Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.1999 №1084, содержали аналогичные требования.

Как следует из пункта 1.1 Устава, общество создано в результате реорганизации закрытого акционерного общества «Производственно-техническая компания - 30» в форме выделения, общество является правопреемником в отношении части прав и обязанностей ЗАО «ПТК-30» в соответствии с разделительным балансом ЗАО «ПТК-30», что предусматривает административную ответственность лица в силу статьи 2.10 КоАП РФ.

По пункту 2.3 Устава основными видами деятельности заявителя являются: осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений, проектирование, комплектование и строительство объектов инфраструктуры.

Заявителем не оспаривается осуществление им строительства 26-этажных жилых домов по ул. Залесского, дома №2/2 (стр.) и №2/3 (стр.) и отсутствие согласования строительства жилых домов со старшими авиационными начальниками аэродромов Новосибирск (Ельцовка), Новосибирск (Толмачево).

Из материалов дела усматривается, строительство (размещение) объектов общества по ул. Залесского, 2/2, 2/3 расположено на удалении от контрольной точки аэродрома Новосибирск (Ельцовка) – 5 400 м., аэродрома Новосибирск (Толмачево) – 16 831 м., что попадает в радиус 30 километров от контрольных точек аэродромов Новосибирск (Ельцовка) и Новосибирск (Толмачево), согласование строительства многоэтажных (высотных) жилых домов со старшими авиационными начальниками аэродромов Новосибирск (Ельцовка), Новосибирск (Толмачево) не имеется.

Согласно части 2 статьи 11.4 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за нарушение правил использования воздушного пространства лицами, не наделенными в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства.

Объектом этого правонарушения является безопасность полетов, а непосредственно оно направлено на нарушение установленных правил пользования воздушным пространством.

Объективная сторона правонарушения заключается в не совершении лицом, не наделенным в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства, действий по выполнению правил использования воздушным пространством.

Субъектом правонарушения по части 2 указанной статьи могут быть только лица, не наделенные в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства.

Оценив имеющиеся доказательства по делу в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), арбитражный суд приходит к выводу о том, что в действиях заявителя имеется состав вмененного административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, застройщиком дома №2/1 по ул. Залесского является государственное учреждение «Научно-исследовательский институт клинической иммунологии» Сибирского отделения Российской Академии медицинских наук, заказчиком – общество с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «ПТК-30».

Доказательств, свидетельствующих о строительстве дома №2/1 по ул. Залесского, введенного в эксплуатацию 30.12.2008, и наличии обязанности согласовать такое строительство с собственником аэродрома у ЗАО «ПТК-30», административным органом не представлено, поэтому арбитражный суд приходит к выводу, что названный эпизод подлежит исключению из вмененного состава заявителю.

Однако довод общества об отсутствии состава административного правонарушения по эпизоду с домом №2/1 по ул. Залесского не свидетельствует об отсутствии состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.4 КоАП РФ по другим эпизодам, поэтому арбитражным судом не принимается.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается вина заявителя в совершении вменяемого состава правонарушения, так как заявителем не приняты входящие в его обязанности меры по согласованию строительства объектов жилищного строительства со старшими авиационными начальниками аэродромов.

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности им принять такие меры, о наличии каких-либо препятствий для исполнения обязанности.

Своими действиями по согласованию строительства объектов жилищного строительства со старшими авиационными начальниками аэродромов после возбуждения производства по настоящему делу заявитель подтверждает наличие вины и состава административного правонарушения в его действиях.

Получение разрешений на строительство и экспертного заключения от 21.12.2007 подтверждает выполнение заявителем градостроительных норм и требований, наличие названных документов у заявителя не подменяет необходимое и требуемое законодательством согласование в случае строительства объекта в пределах приаэродромной территории, не освобождает от обязанности согласовать в этом случае строительство со старшим авиационным начальником аэродромов.

Довод заявителя об отсутствии его вины несостоятелен, арбитражным судом не принимается.

Согласно абзацу 3 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В рассматриваемом деле допущенное обществом правонарушение представляет собой длительное непрекращающееся невыполнение обязанностей, возложенных на него действующим законодательством, то есть является длящимся.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено 07.11.2012, постановление управления принято 29.11.2012, таким образом срок привлечения к административной ответственности соблюден.

Процедура привлечения лица к административной ответственности административным органом по делу соблюдена.

Учитывая обстоятельства правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, административный орган обосновано применил наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

Принимая во внимание характер совершенного правонарушения, не признавание своей вины обществом, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Таким образом, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, поэтому 2 000 рублей, уплаченные платежным поручением от 06.12.2012 №203, подлежат возврату обществу.

На основании изложенного, арбитражный суд, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

р е ш и л:

в удовлетворении заявления закрытому акционерному обществу «ПТК на Залесского» отказать,

возвратить из федерального бюджета закрытому акционерному обществу «ПТК на Залесского» уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков