

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 октября 2017 г. по делу N А45-351/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Герценштейн О. В.,

судей Аникиной Н. А., Ткаченко Э. В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Демидовой О.А., рассмотрел кассационную жалобу Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 (судьи Сбитнев А. Ю., Кривошеина С. В., Скачкова О. А.) по делу N А45-351/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Континент» (630112, г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 44, кв. 10, ОГРН 1075405009085, ИНН5405340572) к Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области (г. Новосибирск, ОГРН 1105400000430, ИНН 5406562465) о взыскании задолженности в размере 1 609 702 руб. 43 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 169 руб. 79 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) мэрия города Новосибирска в лице Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска; 2) муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Чернова О. В.) в заседании участвовали представители от Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области — Севохина Ю. Л., по доверенности от 22.05.2017 (сроком до 31.12.2017); Войтов Д. В., по доверенности от 31.05.2017 (сроком до 31.12.2018), от общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Континент» — Горбачев К. В., по доверенности от 09.01.2017 (сроком до 31.12.2017).

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Континент» (далее — ООО СК «Континент», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее — АПК РФ), к Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области (далее — Фонд, ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 609 702 руб. 43 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 169 руб. 79 коп.

Определениями суда от 08.02.2017 и от 13.03.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены мэрия города Новосибирска в лице Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска (далее — Департамент), муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» (далее — Управление).

Решением от 24.04.2017 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Середкина Е. Л.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением от 17.07.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт о взыскании с Фонда в пользу ООО СК «Континент» 1 609 702 руб. 43 коп. задолженности, 28 169 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 32 110 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Фонд обратился в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам; апелляционный суд неверно к возникшим между сторонами договора правоотношениям применил положения Федерального закона от 21.07.2007 N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее — Закон N 185-ФЗ), ошибочно сослался на нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе). Судом апелляционной инстанции не учтено, что изменения в краткосрочный план по спорному дому не вносились, предельная стоимость работ соответствовала цене договора, при заключении договора объем работ определен не был, утверждая проектно-сметную документацию, стороны утвердили объем работ без изменения твердой цены договора, Фонд надежен правом согласования проектно-сметной документации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО СК «Континент» с доводами жалобы не согласилось, указав на надлежащее исследование обстоятельств дела и правильное применение судом апелляционной инстанции норм права, а также согласование проектно-сметной документации с техническим заказчиком. Ссылается на осведомленность истца о том, что фактическая площадь крыши больше, чем указанная в конкурсной документации, а также на согласование с техническим заказчиком увеличения стоимости работ путем подписания акта приемки выполненных работ от 11.05.2016 N 1. По мнению ООО СК «Континент», судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод о необходимости выполнения дополнительных работ для обеспечения годности и прочности результатов работ. Просит оставить обжалуемое постановление без изменения, считает его законным и обоснованным.

В судебном заседании представители Фонда поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель ООО СК «Континент» настаивал на позиции, изложенной в отзыве.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в порядке статей 274, 284, 286 АПК РФ, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, многоквартирный дом по адресу г. Новосибирск, ул. Дениса Давыдова, 8а, включен в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Новосибирской области, на 2014-2038 годы, утвержденной постановлением Правительства Новосибирской области от 27.11.2013 N 524-п.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Закона Новосибирской области от 05.07.2013 N 360-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Новосибирской области» Фондом и Департаментом заключен договор от 25.08.2014 N 12 о передаче функций технического заказчика (далее — договор о передаче функций технического заказчика), согласно которому Фонд передал Департаменту исполнение функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Новосибирской области.

Департаментом организовано проведение торгов по заключению договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества указанного многоквартирного дома, по результатам проведения которых ООО СК «Континент» (исполнитель, подрядчик), Департаментом (технический заказчик), Управлением (технический надзор) и Фондом (плательщик) заключен 4-сторонний договор на выполнение работ от 02.11.2015 N 743 (далее — договор).

Согласно конкурсной документации цена лота составила 1 888 443 руб. 26 коп. и основана на краткосрочном плане ремонта, утвержденном постановлением Правительства Новосибирской области от 14.07.2014 N 266-п.

Качественные характеристики и виды работ по договору определяются на основании технического задания (приложение N 1 к договору), объем работ — на основании проектно-сметной документации (пункт 1.2 договора).

В соответствии с приложениями N 1 и N 2 к договору, ООО СК «Континент» как исполнитель обязуется подготовить проектно-сметную документацию на выполнение работ по капитальному ремонту кровли, провести ее экспертизу и на основании этой документации выполнить строительно-монтажные работы.

Общая стоимость работ по договору составила 1 888 443 руб. 26 коп. (пункт 3.1 договора).

Техническим заданием определен перечень видов работ, подлежащих выполнению по договору, а именно: замена кровельного покрытия, замена стропильной системы и обрешетки, утратившей несущую способность; устройство продухов; огнебиозащитная обработка деревянных конструкций; замена водосточной системы; фановых труб; восстановление вентшахт; замена люков (дверей) выхода в чердачное помещение на противопожарные люки; утепление чердачного перекрытия в соответствии с теплотехническим расчетом.

За техническим заказчиком по отношению к исполнителю по договору закреплены следующие обязанности: по приемке работ (пункты 1.1, 2.3.4), по организации комиссионной приемки и ввода законченного капитальным ремонтом объекта в эксплуатацию (пункт 2.3.5), по предоставлению исполнителю сведений, документов, полномочий, необходимых для исполнения своих обязательств по договору (пункт 2.3.1), организация передачи объекта исполнителю для производства работ (пункт 2.3.2). По отношению к Фонду за техническим заказчиком закреплены обязанности по представлению информации и документов, необходимых для осуществления контроля за исполнением договора (пункт 2.3.3) и своевременному представлению в Фонд подтверждения для перечисления денежных средств за выполненные работы с приложением соответствующих документов (пункт 2.3.6).

За Управлением по отношению к исполнителю по договору закреплены следующие обязанности: приемка работ (пункты 1.1, 2.7.1), строительный контроль за ходом и качеством выполнения работ (пункты 1.3, 2.7.2), назначить своего представителя, уполномоченного действовать от имени управления (пункт 2.7.4), своевременно изучать представляемые исполнителем документы и принимать решения, относящиеся к его компетенции, чтобы избежать задержек выполнения работ (пункт 2.7.5).

За Фондом по отношению к исполнителю по договору закреплены следующие обязанности: оплата стоимости работ (пункты 1.1, 2.5.1), предоставление исполнителю сведений, документов, полномочий, необходимых для выполнения им обязательств по договору (пункт 2.5.2).

Согласно пункту 1.5 договора работы считаются выполненными после подписания приемочной комиссией актов о приемке законченного капитальным ремонтом объекта. Взаимодействие исполнителя в ходе выполнения работ должно осуществляться согласно договору с техническим заказчиком и Управлением.

В силу пункта 2.1.11 договора исполнитель обязан информировать стороны незамедлительно обо всех не зависящих от исполнителя обстоятельствах, влияющих на сроки производства работ.

Согласно пункту 2.1.12 договора исполнитель обязан проводить консультации и разъяснения по выполняемым работам по просьбе технического заказчика и (или) Управления. Согласовывать с техническим заказчиком, Управлением результаты выполненных работ (этапов работ).

В порядке пункта 2.1.15 договора исполнитель обязан извещать Управление о готовности выполнения скрытых работ, после выполнения всех работ по договору письменно известить об этом технического заказчика и Управление, передать Управлению за три дня до начала приемки полностью выполненных работ один экземпляр исполнительной документации, предоставить техническому заказчику и Управлению отчет о выполнении работ, а также иные документы, необходимые для обеспечения контроля за расходованием денежных средств.

Приемка выполненных работ осуществляется по правилам раздела 4 договора.

Во исполнение обязательств по договору ООО СК «Континент» разработана проектно-сметная документация, согласно которой общая стоимость работ составила 3 498 145 руб. 69 коп., то есть с превышением цены работ по договору. Увеличение стоимости работ вызвано увеличением объема работ (фактического размера крыши), который был неверно указан в технической и конкурсной документации.

В соответствии с представленными актами приемки выполненных работ, ООО СК «Континент» выполнило все работы, предусмотренные договором.

В соответствии с актом приемочной комиссии о приемке законченного капитальным ремонтом жилого здания в эксплуатацию от 17.10.2016 истец передал, а ответчик и третьи лица приняли в эксплуатацию жилое здание после окончания капитального ремонта.

Согласно пункту 10 акта общая стоимость работ по капитальному ремонту составила 1 906 045 руб. 53 коп., в том числе стоимость строительного контроля 17 602 руб. 27 коп.

Строительный контроль осуществлялся на основании договора, заключенного ответчиком и третьими лицами. Стоимость услуг по строительному контролю при определении стоимости работ по капитальному ремонту не учитывается, но включается в акт приемки законченного капитальным ремонтом объекта.

Акт N 1 от 11.05.2016, акт N 1 от 11.05.2016, акт N 2 от 17.10.2016, а также акт N 2 от 13.05.2016 на общую сумму 3 498 145 руб. 69 коп. подписаны сторонами без замечаний и возражений.

Ответчик оплатил истцу выполненные работы в сумме 1 888 443 руб. 26 коп.

В оставшейся части выполненные ООО СК «Континент» работы Фондом не оплачены, претензия общества оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил недоказанности согласования истцом с ответчиком увеличения стоимости работ за счет проведения дополнительных работ.

Апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статьи 268 АПК РФ, решение суда отменил, принял новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, исходя из доказанности факта увеличения объемов работ по вине технического заказчика, увеличения стоимости ремонта указанной крыши постановлением Правительства Новосибирской области от 31.05.2016 N 158-п, а также согласования выполнения дополнительных работ с техническим заказчиком. Установив основания для привлечения Фонда к ответственности за просрочку оплаты выполненных работ, апелляционный суд взыскал с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, который сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, включает в себя в том числе ремонт крыши.

Региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах определяются предельные сроки проведения собственниками помещений в таких домах и (или) региональным оператором капитального ремонта многоквартирных домов. Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях планирования и организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, планирования предоставления государственной поддержки, муниципальной поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местных бюджетов, контроля своевременности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах собственниками помещений в таких домах, региональным оператором (пункт 1 статьи 168 ЖК РФ).

Согласно части 2 статьи 182 ЖК РФ фонд как региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан, в том числе привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие, в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; осуществлять приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе обеспечить создание соответствующих комиссий с участием представителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответственных за реализацию региональных программ капитального ремонта и (или) краткосрочных планов их реализации, лиц, осуществляющих управление

данным многоквартирным домом, и представителей собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ (пункт 2 статьи 740 ГК РФ).

В соответствии со статьей 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

По смыслу пунктов 2 и 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» при принятии заказчиком результата работ он обязан уплатить подрядчику фактическую стоимость этих работ. Принятие лицом результата работ свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ. Поэтому обязанность оплаты заказчиком подрядных работ может считаться наступившей при их фактическом принятии от подрядчика.

Согласно положениям статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Доводы жалобы о том, что судом апелляционной инстанции неверно применены нормы права, не учтено, что изменения в краткосрочный план по спорному дому не вносились, предельная стоимость работ соответствовала цене договора, при заключении договора объем работ определен не был, утверждая проектно-сметную документацию, стороны утвердили объем работ без изменения твердой цены договора, Фонд наделен правом согласования проектно-сметной документации, подлежат отклонению.

Проанализировав краткосрочный план ремонта, утвержденный Постановлением Правительства Новосибирской области от 14.07.2014 N 266-п, письмо Департамента от 29.01.2016 N 12/05/00707, адресованное в Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области, с просьбой внесения изменения в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Новосибирска, с реестром многоквартирных домов, по которым необходимо пересчитать предельную стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества, согласно которому фактическая площадь крыши спорного многоквартирного дома 1118 кв. м, а не 700 кв. м, как было указано Департаментом в проектной документации, справку от управляющей организации — ЗАО УК «СПАС-Дом» от 18.01.2016 N 62, Постановление Правительства Новосибирской области от 31.05.2016 N 158-п «О внесении изменений в постановление Правительства Новосибирской области от 14.07.2014 N 266-п», которым стоимость ремонта крыши спорного многоквартирного дома определена в размере 3 061 799 руб. 52 коп., апелляционный суд пришел к обоснованному выводу, что увеличение объемов работ произошло по вине технического заказчика в связи с неправильным отражением в конкурсной документации предстоящего объема работ.

В обоснование своих действий общество привело убедительные доводы о том, что его поведение по изготовлению проектно-сметной документации на капитальный ремонт кровли крыши многоквартирного дома с учетом ее фактических объемов и пожеланий собственников многоквартирного дома, отраженных в комиссионном акте от 05.02.2016 N 4, проведению ее экспертизы с получением положительного заключения и выполнении на основании этой документации строительно-монтажных работ, принятых без замечаний и возражений, в целом является ожидаемым от любого разумного участника гражданского оборота и соответствует стандарту добросовестности.

Оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе локальные сметные расчеты, переписку, комиссионный акт от 05.02.2016 N 4, в котором, в том числе отражено, что истцу необходимо подготовить проектно-сметную документацию с учетом пожеланий собственников многоквартирного дома: заменить существующую крышу на двухскатную кровлю из профилированного листа, утепления чердачного перекрытия и организованного водосбора, что не было предусмотрено договором, акты выполненных работ формы КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, в том числе акт о приемке выполненных работ N 2 от 13.05.2016 на сумму 1 609 702 руб. 43 коп., подписанные ответчиком, акт приема-передачи законченного капитальным ремонтом объекта, применив в порядке статьи 431 ГК РФ буквальное толкование условий договоров на выполнение работ и о передаче функций технического заказчика и установив, что ими не предусмотрено согласование проектно-сметной документации с ответчиком, констатировав факт выполнения дополнительных работ и их согласования с техническим заказчиком, в отсутствие доказательств оплаты задолженности, апелляционный суд правомерно признал заявленные иски обоснованными, взыскав с Фонда в пользу ООО СК «Континент» задолженность в размере 1 609 702 руб. 43 коп., а также 28 169 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2017 по 13.03.2017 (статьи 1, 10, 309, 310, 395, 431, 711, 740, 743, 746, 753 ГК РФ, статьи 9, 65, 67, 68 АПК РФ).

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

В обжалуемом судебном акте суд апелляционной инстанции в полной мере исполнил процессуальные требования, изложенные в части 1 статьи 168, пункте 2 части 4 статьи 170 и пункте 12 части 2 статьи 271 АПК РФ, указав выводы, на основании которых суд удовлетворил заявленные ООО СК «Континент» требования, а также мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства. Кроме того, отсутствие оценки судом (всех) представленных доказательств (в отдельности)

и доводов, заявленных сторонами в отзывах, письменных пояснениях, дополнениях и т. п., само по себе не является основанием для отмены вынесенных судебных актов.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, апелляционным судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями части 7 статьи 71 АПК РФ.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку предоставленных сторонами доказательств, что в соответствии со статьей 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Обжалуемое постановление содержит мотивированное обоснование отклонения заявленных Фондом доводов.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену постановления в порядке статьи 288 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не допущено. Постановление отмене не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ее заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 по делу N А45-351/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О. В. Герценштейн

Судьи
Н. А. Аникина
Э. В. Ткаченко