



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
28 декабря 2018 года

Дело № А45-1085/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кладовой Л.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Висковской К.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Сибирская энергетическая компания», г.Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс», г. Новосибирск;

обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Достойный сервис»

при участии третьих лиц: 1. общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Достойный сервис», г. Новосибирск; 2. муниципального образования города Новосибирска в лице мэрии города Новосибирска; 3. ТСЖ «Жилсервис», г.Новосибирск

о взыскании задолженности по договору на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №5585 от 20.04.2006 за период с 01.11.2017 по 30.11.2017 в размере 24 930 327 руб. 17 коп., пени за период с 01.11.2017 по 30.11.2017 в размере 842 243 руб. 20 коп., с уточнением исковых требований

до суммы основного долга в размере 181 076 699 руб. 71 коп., неустойки в размере 11 095 483 руб. 88 коп.;

при участии представителей:

от истца – Дракиной Л.С., доверенность б/н от 21.08.2018, паспорт, Смирновой Е.О., доверенность №323 от 02.08.2018, паспорт,

от ответчика – 1. Антоновой М.В., доверенность б/н от 10.07.2017, удостоверение адвоката, 2. Агапова М.С. по доверенности от 15.10.2018г., удостоверение адвоката;

от третьих лиц – 1. не явился, извещен; 2. Пашковского А.В., протокол №5 от 25.08.2017, паспорт.

установил:

акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» (далее по тексту – АО "СИБЭКО", истец, ОГРН 1045401912401) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс» далее по тексту – ООО «ДИСКУС», ответчик, ОГРН 1025401914535) о взыскании задолженности по договору на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №5585 от 20.04.2006 за период с 01.11.2017 по 30.11.2017 в размере 24 930 327 руб. 17 коп., пени за период с 01.11.2017 по 30.11.2017 в размере 842 243 руб. 20 коп.

Определением от 19.01.2018 исковое заявление АО «СИБЭКО» принято к производству.

Определением от 09.04.2018 было принято уточнение размера исковых требований, о взыскании задолженности по договору на подачу и потребление тепловой энергии в горячей воде №5585 от 20.04.2006 за период с 01.11.2017 по 30.11.2017 в размере 24 930 327 руб. 17 коп., пени за период с 01.11.2017 по 30.11.2017 в размере 787 904 руб. 90 коп.

Определением от 06.06.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное образование города Новосибирска в лице мэрии города Новосибирска.

Определением от 30.08.2018, в том числе, в связи с объединением в одно производство дел: №А45-1085/2018, №А45-8512/2018, №А45-12893/2018, №А45-15673/2018, №А45-6025/2018, №А45-19392/2018, в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято увеличение размера исковых требований до задолженности в размере 181 076 699 руб. 71 коп., пени в размере 10 725 634 руб. 44 коп.

Определением от 15.10.2018 принято уточнение размера исковых требований, о взыскании задолженности в размере 182 172 183 руб. 59 коп., в том числе: основного долга в размере 181 076 699 руб. 71 коп, пени в размере 11 095 483 руб. 88 коп.

23.10.2018 в материалы дела поступило встречное исковое заявление ООО «ДИСКУС плюс» к АО «СИБЭКО» о взыскании убытков в размере 152 188 241 руб. 56 коп. Определением от 30.10.2018 встречный иск принят к производству.

Определением от 12.11.2018 в качестве соответчика по первоначальному иску привлечено ООО УК «Достойный сервис», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ТСЖ «Жилсервис».

По первоначальным исковым требованиям:

АО «СИБЭКО» к ООО «ДИСКУС плюс» поддержало исковые требования, указав, что задолженность возникла в рамках заключенного договора, и подлежит оплате ООО «ДИСКУС плюс».

Также истцом заявлены требования к ООО УК «Достойный сервис» в части взыскания задолженности по тепловой энергии на отопление в размере 111 615 553 рубля 92 копеек, поскольку тепловая энергия на отопление поставлена в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ООО УК «Достойный сервис».

Представитель ООО «ДИСКУС плюс» по первоначальным исковым требованиям возражал против удовлетворения исковых требований, указав, что не является потребителем ресурсов.

Представитель ООО УК «Достойный сервис» по первоначальным исковым требованиям возражал против удовлетворения исковых требований, полагает необходимым снизить цену поставки тепловой энергии на сумму 56 180 000 руб. в связи с дополнительными затратами ООО УК «Достойный сервис» на подготовку дополнительного объема тепловой энергии.

По встречным исковым требованиям:

ООО «ДИСКУС плюс» поддержало встречные исковые требования о взыскании 152 188 241 рублей 56 копеек, поскольку с момента введения всех построенных домов в эксплуатацию, не является потребителем тепловой энергии, несет на электрическую энергию в целях обеспечения теплоснабжения, затраты на обслуживание центральных тепловых пунктов, расходы на потери тепловой энергии до сетей многоквартирных домов.

Представители АО «СИБЭКО» возражали против удовлетворения встречных исковых требований, указав, что размер убытков не доказан, и у ООО «ДИСКУС плюс» отсутствует утвержденный тариф на услуги по передаче тепловой энергии.

Исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в исковом заявлении, оценив представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает исковые требования по первоначальному иску АО «СИБЭКО» к ООО «ДИСКУС плюс» о взыскании 182 172 183 руб. 59 коп., в том числе: основного долга в размере 181 076 699 руб. 71 коп, пени в размере 11 095 483 руб. 88 коп. подлежащими частичному удовлетворению.

Акционерно общество – АО «СИБЭКО» является теплоснабжающей организацией.

Ответчик – ООО «Дискус плюс» с 2006 года являлось застройщиком комплексной застройки, в том числе, многоквартирных домов, торговых центров.

Общество с ограниченной ответственностью «Достойный сервис» является управляющей компанией многоквартирных жилых домов, построенных первым ответчиком – ООО «Дискус плюс».

Также в управлении ООО «Достойный сервис» по договорам на обслуживание и содержание многоквартирных домов, заключенных с потребительскими жилищно-строительными кооперативами (далее по тексту – ПЖСК) находятся дома: по адресу: г.Новосибирск, ул.В.Потылицына дом №1; ул.В.Потылицына дом 3; ул.В.Потылицына дом№5; ул.В.Потылицына дом №7/5; ул.В.Потылицына дом №7/4; ул.В.Потылицына дом 7; ул.В.Потылицына дом №7/3; ул.В.Потылицына дом №7/2; ул.В.Потылицына дом №7/1; ул.В.Потылицына дом №9/4; ул.В.Потылицына дом №11/3; ул.В.Потылицына дом №11/2; ул.В.Потылицына дом №13/3; ул.В.Потылицына дом №11/1; ул.В.Потылицына дом №13/2; ул.В.Потылицына дом №11; ул.В.Потылицына дом №13.

Два дома, по адресу: г.Новосибирск ул. В.Высоцкого, 36/1, и по ул.Высоцкого 42, находятся в управлении ТСЖ «Жилсервис».

20.04.2006 между АО «СИБЭКО» и ООО «ДИСКУС плюс» заключен договор № 5585 на подачу и потребление тепловой энергии, предметом которого является подача истцом через присоединенную сеть тепловой энергии в горячей воде для отопления и горячего водоснабжения объектов ответчика на условиях, предусмотренных договором теплоснабжения (п. 1.1. договора).

Сторонами согласован перечень точек поставки, договорные величины потребления тепловой энергии, максимальные часовые тепловые нагрузки, а так же иные существенные условия договора теплоснабжения.

Согласно доводам истца, не оспариваемым ответчиком, объекты теплоснабжения оборудованы приборами коммерческого учета.

В соответствии с пунктом 6.1. договора ответчик принял на себя обязательство производить оплату за потребленную тепловую энергию до 10-го числа месяца, следующего за расчетным.

Во исполнение договора истец поставил ответчику тепловую энергию за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 на сумму 181 076 699 руб.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать эксплуатацию, находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) установлены правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций (ст. 1 Закона о теплоснабжении).

Согласно п. 1, 2 ст. 19 Закона о теплоснабжении количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения подлежит коммерческому учету, который осуществляется путем их измерения приборами учета.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Из пункта 5 статьи 15 Закона «О теплоснабжении» следует, что местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности

телопотребляющей установки или тепловой сети теплоснабжающей организации.

Как следует из представленного в материалы дела, акта разграничения от 11.10.2012, местом исполнения обязательств АО «СИБЭКО» является внешняя сторона стенки тепловой камеры ТК-0805 на т/трассе2с1у700 в сторону тепловой камеры ТК0805-1.

К магистральным тепловым сетям АО «СИБЭКО» подключены четыре энергопринимающих устройства – центральные тепловые пункты (далее по тексту – ЦТП), расположенных в зоне эксплуатационной ответственности ООО «ДИСКУС плюс» и являющихся его собственностью. К ЦТП, в свою очередь подключены внутриквартальные тепловые сети и сети горячего водоснабжения, также находящиеся во владении ООО «ДИСКУС плюс».

Приобретаемая по договору тепловая энергия использовалась ООО «ДИСКУС плюс» в четырех ЦТП для выработки коммунального ресурса, используемого для предоставления коммунальной услуги (отопление и горячее водоснабжение) из ЦТП конечным потребителям - в том числе, собственникам помещений в МКД.

Указанные ЦТП ответчика являются энергопринимающими устройствами, в которых производится, посредством тепловой энергии поставляемой истцом, теплоноситель для нужд горячего водоснабжения объектов, и нагрев теплоносителя для нужд отопления многоквартирных жилых домов.

Горячая вода, в том числе, для нужд спорных МКД, производится ООО «ДИСКУС плюс» самостоятельно, в указанных ЦТП, путем приобретения тепловой энергии и холодной воды у ресурсоснабжающей организации.

Организацией, осуществляющей горячее водоснабжение всех спорных объектов является ООО «ДИСКУС плюс».

В соответствии с п. 16 ст. 2 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая горячее водоснабжение - юридическое лицо,

осуществляющее эксплуатацию централизованной системы горячего водоснабжения, отдельных объектов такой системы.

Централизованная система горячего водоснабжения (закрытая система горячего водоснабжения) комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для горячего водоснабжения путем нагрева воды без отбора горячей воды из тепловой сети с использованием центрального теплового пункта (п. 27 ст. 2 Закона о водоснабжении).

Согласно п. 14 ст. 2 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» объектами централизованной системы горячего водоснабжения является инженерное сооружение, входящее в состав централизованной системы горячего водоснабжения (в том числе центральные тепловые пункты), непосредственно используемое для горячего водоснабжения.

Соответственно, лицо, эксплуатирующее ЦТП, как объект системы горячего водоснабжения, является организацией, осуществляющей горячее водоснабжение.

В соответствии с п. 1 статьи 11 Закона о водоснабжении в целях обеспечения горячего водоснабжения организации, эксплуатирующие объекты централизованных систем горячего водоснабжения обязаны заключить договоры, необходимые для обеспечения горячего водоснабжения.

Согласно п. 7 ст. 2 Закона о водоснабжении «горячая вода» - вода, приготовленная путем нагрева питьевой или технической воды использованием тепловой энергии.

Таким образом, в приготовлении коммунального ресурса «Горячая вода» используются два компонента: холодная вода и тепловая энергия. Сначала холодная питьевая вода забирается из центрального водопровода или наружной сети, затем в ЦТП происходит подогрев холодной воды, и из ЦТП выходит новый продукт - горячая вода, которая по разводящим трубам поступает конечным потребителям.

С целью обеспечения объектов горячей водой, ООО «ДИСКУС плюс» приобретало в спорный период холодную воду у МУП «Горводоканал», нагревало ее на своих ЦТП с использованием тепловой энергии, приобретенной у АО «СИБЭКО», и по принадлежащим ему трубопроводам горячего водоснабжения поставляло ее потребителям.

Таким образом, ООО «ДИСКУС плюс» приобретает ресурс - тепловую энергию у АО «СИБЭКО» для предоставления его в том числе, ООО УК «Достойный сервис», в виде коммунального ресурса на отопление и горячее водоснабжение, и обязано оплатить АО «СИБЭКО» фактически приобретенный для данных целей ресурс.

Ответчик обязательства по оплате тепловой энергии для отопления и горячей воды исполнил не в полном объеме, задолженность составила 35 519 985 руб. 11 коп.

Возражения ответчика основаны на том, что в настоящее время ООО «Дискус плюс» застройщиком не является, ранее оплачивало задолженность по договору в связи с наличием денежных ресурсов, в настоящее время такая возможность отсутствует. Поскольку ресурс поставляется для собственников многоквартирных домов, а не для нужд ООО «Дискус плюс», обязанность по оплате, в части иска, у него отсутствует. При этом, ответчик указал на значительную задолженность по оплате тепловой энергии у граждан – собственников помещений многоквартирных домов.

Также ответчик ООО «Дискус плюс» указал, что при установлении факта состоявшейся передачи объектов недвижимости заказчику (управляющей организации), в связи с введением многоквартирных домов в эксплуатацию, обязательство по энергоснабжению в связи с невозможностью его исполнения, прекращается на основании статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом не признаются обоснованными доводы ответчика ООО «Дискус плюс» по следующим причинам.

Как следует из материалов дела, ООО «Дискус плюс» не выполнило принятые им на себя обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которые требовались от него по характеру лежащих на нем обязанностей и условиям оборота, в отношении передачи спорных участков сетей по окончании строительства и сдачи МКД в эксплуатацию.

В материалы дела не представлены акты технологического присоединения сетей многоквартирных домов.

ООО «Дискус плюс» не предпринимало каких-либо мер для передачи муниципальному образованию города Новосибирска, а равно АО «СИБЭКО», как ресурсоснабжающей организации, спорных участков сети.

ООО «Дискус плюс» не обращалось к АО «СИБЭКО» об изменении договора на подачу и потребление тепловой энергии, и об исключении из договора объемов тепловой энергии, поставляемой в многоквартирные дома, сданные в эксплуатацию, с 2006-2007г.г.

При этом, как следует из материалов дела, и из пояснений лиц, участвующих в деле, денежные средства, оплачиваемые гражданами многоквартирных домов, сданных в эксплуатацию, в течение длительного периода, перечислялись управляющей организацией ООО «Достойный сервис» и третьим лицом - ТСЖ «Жилсервис», обществу с ограниченной ответственностью «Дискус плюс», которое их принимало и перечисляло по договору № 5585 истцу – АО «СИБЭКО».

Кроме того, ООО «Дискус плюс», осуществляя комплексную застройку, в рамках исполнения обязательства по заключенному договору № 5585 на подачу и потребление тепловой энергии от 20.04.2006, неоднократно признавало иски о взыскании задолженности, заключало мировые соглашения.

Таким образом, в связи со сложившейся схемой взаимоотношений в процессе осуществления предпринимательской деятельности, между АО «СИБЭКО» и ООО «Дискус плюс», между ООО «Дискус плюс» и ООО УК

«Достойный сервис», между ООО «Дискус плюс» и ТСЖ «Жилсервис», в связи со сложившимися конкретными обстоятельствами по данному делу, с учетом принципов соответствия поведения сторон стандарту добросовестного поведения, установленному гражданским законодательством в его истолковании, данном в п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ №25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ»; суд пришел к выводу о том, что окончание строительства и сдача МКД в эксплуатацию не повлияло на отношения по теплоснабжению между ООО «Дискус плюс» и АО «СИБЭКО», не повлекло прекращения исполнения обязательств применительно к положениям ст. 416 ГК РФ, в спорный период с ноября 2017 по апрель 2018 года.

Соответственно, обязанным лицом по оплате тепловой энергии АО «СИБЭКО» по договору № 5585, в спорный период, является ООО «Дискус плюс».

Вместе с тем, в материалы дела представлены доказательства внесения платы за тепловую энергию в спорный период, на сумму 145 156 714 руб. 60 коп., платежные поручения: №1497 от 18.05.2018 на сумму , 18 022 387 руб. 80 коп., №2061 от 14.06.2018 на сумму 17 74 801 руб., №2157 от 15.06.2018 на сумму 547 585 руб. 80 коп., №3484 от 20.07.2018 на сумму 10 000 000 руб., №3494 от 23.07.2018 на сумму 8 022 387 руб. 80 коп., №4591 от 05.09.2018 на сумму 18 022 387 руб. 80 коп., №5165 от 25.09.2018 на сумму 18 022 387 руб. 80 коп., №5726 от 15.10.2018 на сумму 18 022 387 руб. 80 коп., №6414 от 09.11.2018 на сумму 18 022 387 руб. 80 коп., №7320 от 11.12.2018 на сумму 13 000 000 руб., №9618 от 12.12.2018 на сумму 3 000 000 руб., №9647 от 17.12.2018 на сумму 3 000 000 руб.

Указанные платежные поручения подлежат учету в счет оплаты задолженности за тепловую энергию, поставленную в ноябре, декабре 2017 года и в 2018 году для нужд отопления и горячего водоснабжения многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО УК «Достойный сервис».

Согласно назначению платежа в платежных поручениях, плательщиком не является ООО «ДИСКУС плюс», однако с учетом потребления коммунального ресурса многоквартирными домами, находящихся в управлении ООО УК «Достойный сервис», и сложившейся схемой взаимоотношений между ООО «Дискус плюс» и ООО УК «Достойный сервис», суд полагает возможным принять указанные платежные поручения в счет оплаты задолженности ООО «ДИСКУС плюс».

Согласно пункту 1 статьи 313 Гражданского кодекса (в редакции, действующей на момент произведения сторонами исполнения) кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Положения статьи 313 Гражданского кодекса направлены, в том числе на расширение механизмов получения кредитором причитающегося ему по обязательству исполнения, то есть, по сути, на защиту его прав. Однако указанной норме не может быть дано такое толкование, в результате которого допускалось бы ущемление интересов самого кредитора против его воли.

В материалы дела представлено письмо ООО УК «Достойный сервис» в адрес истца о зачете указанных платежных документов на сумму 145 156 714 руб. 60 коп. в счет оплаты за тепловую энергию, потребленную для обеспечения объектов жилмассива «Плющихинский», подключенных через ЦТП №1, №2, №3 и №4, принадлежащих ООО «ДИСКУС плюс» (с учетом опечатки суммы в платежном поручении №2157 от 15.06.2018г., по которому оплачено 547586 рублей 80 копеек, в то время как отражено 547585 рублей 80 копеек).

Таким образом, сложившаяся между АО «СИБЭКО», ООО «ДИСКУС плюс» и ООО УК «Достойный сервис» схема взаиморасчетов не противоречит требованиям статьи 313 Гражданского кодекса, и практике ее применения, установленной в пунктах 20 - 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает имеющиеся доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Таким образом, задолженность ООО «ДИСКУС плюс» за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 составила 35 519 985 руб. 11 коп. (181 076 699 рублей 71 коп. - 145 156 714 руб. 60 коп. – 400000рублей).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истцом произведен расчет пени за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 на сумму 11 095 483 руб. 88 коп.

Суд полагает исковые требования в части пени в размере 11 095 483 руб. 88 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ответчик полагает, что расчет пени составлен истцом неверно, поскольку в соответствии с Постановлением Правительства Новосибирской области от 14 июля 2016 года №211-п «О способе оплаты коммунальной услуги по отоплению на территории Новосибирской области» оплата коммунальной услуги по отоплению на территории Новосибирской области осуществляется равномерно в течение календарного года. Соответственно, расчет неустойки должен производиться равномерно от суммы фактического потребления тепловой энергии за предыдущий год.

Указанный довод ответчика отклоняется судом.

Постановление Новосибирской области принято в целях обеспечения реализации порядка определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению, установленного Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов".

Соответственно, отношения между ресурсоснабжающими организациями и исполнителем коммунальных услуг, связанные с оплатой коммунальных ресурсов, подаваемых в многоквартирный дом, в значительной степени обусловлены отношениями по оплате коммунальных ресурсов, возникающими между исполнителем коммунальных услуг и собственниками помещений, расположенных в многоквартирных домах, поскольку объем обязательств управляющей компании за поставленные в многоквартирные дома коммунальные ресурсы, не может превышать объема обязательств граждан по их оплате.

Однако, ответчиком в материалы дела не представлено Актов технологического присоединения многоквартирных домов и установки коммерческих приборов учета, в связи с чем расчет пени, составленный истцом, судом признается обоснованным.

Расходы по государственной пошлине распределяются в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика, с учетом второго абзаца пункта 26 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 января 2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в котором разъяснено, что в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в арбитражный суд и принятия судебного решения по такому делу, судебные издержки подлежат взысканию с ответчика.

Довод ответчика ООО УК «Достойный сервис» о необходимости снизить цену поставки тепловой энергии на сумму 56 180 000 руб. в связи с дополнительными затратами ООО УК «Достойный сервис» на подготовку дополнительного объема тепловой энергии отклоняется судом как необоснованный и не подтвержденный материалами дела.

Как ранее установлено судом, обязанность по оплате тепловой энергии, потребленной ООО УК «Достойный сервис» в виде коммунального ресурса на отопление и горячее водоснабжение в рамках заявленных требований возникла у ООО «ДИСКУС плюс».

По встречному иску ООО «ДИСКУС плюс» к АО «СИБЭКО» о взыскании убытков в размере 152 188 241 руб. 56 коп., суд полагает требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации вред возмещается, либо путем обязания лица, причинившего вред, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины, а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. При этом, факт возникновения убытков зависит от установления наличия или отсутствия всей совокупности указанных выше условий наступления гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Обращаясь с настоящим иском к АО «СИБЭКО», истец - ООО «Дискус-плюс» указал, что в рамках спорного договора на энергоснабжающую организацию возложена обязанность подавать тепловую энергию через тепловые сети организации, оказывающей услуги по передаче тепловой энергии, для жилых домов, расположенных по адресам согласно списку, предусмотренного условиями договора. Однако, с момента ввода в эксплуатацию многоквартирных жилых домов, потребителем тепловой энергии, поставляемой АО «СИБЭКО», являются собственники помещений многоквартирных жилых домов, а также социальные объекты (детские сады), которые получают тепловую энергию посредством сетей теплоснабжения и ЦТП №1,2,3,4, возведенными ООО «Дискус-Плюс».

Истец по встречному иску полагает, что в связи с уклонением АО «СИБЭКО» от заключения с ООО «Дискус-плюс» договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии по его сетям, у ООО «Дискус-плюс» возникли

убытки в виде эксплуатационных расходов и потерь тепловой энергии, возникающих в тепловых сетях.

Оценив доказательства в совокупности, суд полагает не подлежащими удовлетворению заявленные требования, при этом суд исходит из следующего.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, а также права и обязанности теплоснабжающих организаций и теплосетевых организаций (владелец тепловых сетей) регулируются Законом о теплоснабжении.

Согласно п. «б» ч. 18 ст. 2 Закона о теплоснабжении, оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя является регулируемым видом деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о теплоснабжении оплата услуг по передаче тепловой энергии осуществляется в соответствии с тарифом на услуги по передаче тепловой энергии.

В соответствии с ч. 6 ст. 17 Закона о теплоснабжении собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Соответственно, право требования к теплоснабжающей организации у владельца тепловых сетей возникает только после установления соответствующего тарифа.

Доказательств, подтверждающих невозможность получения ООО «Дискус плюс» тарифа в установленные законом сроки, в материалы дела не представлено.

Таким образом, поскольку для ООО «Дискус плюс» не установлен тариф на услуги и договор на передачу тепловой энергии не заключен, то, как следствие отсутствует и право требования к АО «СИБЭКО».

Таким образом, истцом не доказана вина ответчика и причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненными убытками, так как истцом не доказан факт нарушения его прав действиями ответчика, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований на основании ст. ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность имеющихся в деле доказательств, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца, из-за недоказанности причинения убытков неправомерным бездействием ответчика.

Расходы по государственной пошлине распределяются в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

По первоначальным исковым требованиям:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДИСКУС плюс» в пользу акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» денежные средства в размере 46 245 619 руб. 55 коп., в том числе, основной долг за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 в размере 35 519 985 руб. 11 коп., неустойку за период с 01.11.2017 по 30.04.2018 в размере 10725634 руб. 44 коп., а также расходы по государственной пошлине в размере 48 222 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части, - отказать.

По встречным исковым требованиям.

В удовлетворении исковых требований отказать.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Возвратить акционерному обществу «Сибирская энергетическая компания» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 867 714 руб. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.А. Кладова