



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-14505/10

Москва

10 мая 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Весенёвой Н.А. и Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Альт-К» (город Новосибирск; далее – общество «Альт-К») о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 25.08.2011 по делу № А45-23860/09 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Новая альтернатива» (город Новосибирск; далее – общество «Новая Альтернатива»), постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2012 по тому же делу.

Суд

установил:

внешний управляющий обществом «Новая альтернатива» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать

недействительными акты приемки услуг по договору оказания возмездного оказания услуг от 16.06.2004 № 1 (акты от 30.12.2004, от 30.12.2005, от 30.12.2006, от 30.12.2007, от 15.11.2009 и обобщающий акт от 16.02.2010), подписанные обществами «Новая Альтернатива» и «Альт-К».

Определением арбитражного суда первой инстанции от 25.08.2011, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011, заявление внешнего управляющего удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2012 судебные акты оставлены без изменения.

Общество «Альт-К» не согласно с упомянутыми судебными актами, в заявлении о пересмотре этих судебных актов в порядке надзора просит их отменить.

Изучив доводы заявителя и представленные им документы, содержание оспариваемых судебных актов, коллегия пришла к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между обществом «Новая альтернатива» (заказчиком) и обществом «Альт-К» (исполнителем) 16.06.2004 заключен договор возмездного оказания услуг № 1.

По этому договору подписан ряд актов сдачи-приемки услуг на общую сумму 88 487 400 рублей.

Установив в результате исследования и оценки представленных доказательств, что услуги фактически не оказывались, а действия по подписанию спорных актов совершены при наличии аффилированности в целях создания искусственной кредиторской задолженности, суды пришли к выводу об обоснованности заявления арбитражного управляющего.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств спора и доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в число полномочий суда надзорной инстанции.

Выводы судов о возможности оспаривания в деле о банкротстве действий, совершенных в рамках договора, не противоречат разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В данном случае, как установили суды, услуги исполнителем по спорным актам не оказывались, равно как и заказчик не производил по ним оплату. С учетом этого, а также непредставления ни в суд, ни в правоохранительные органы подлинного договора и ряда подлинных актов, оснований для вывода о том, что исполнение договора возмездного оказания услуг от 16.06.2004 № 1 в отношении спорных актов началось со стороны хотя бы одного из его участников, не имелось.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

По настоящему делу таких оснований коллегией судей не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А45-23860/2009 Арбитражного суда Новосибирской области для пересмотра в порядке надзора определения от 25.08.2011, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2012 отказать.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Н.А. Весенёва

судья

В.А. Лобко