

От **Иванова Ивана Ивановича**  
проживающего по адресу:  
Адрес

E-mail: \*@\*

### **Заявление**

Прошу ознакомиться с приложенными документами («132\_Прокуратура НСО.pdf», «156\_ОСП.pdf», «159\_Сбербанк.pdf»).

В результате неправомерных действий судебного пристава-исполнителя с меня был взыскан исполнительский сбор. После отмены судебного приказа и вынесения мировым судьёй определения о повороте исполнения судебного приказа исполнительский сбор был мне возвращен на лицевой счет, открытый в Сберегательном банке. При снятии наличных банк взыскал с меня комиссию, и это вызывает определенные вопросы.

Исполнительский сбор возник не сам по себе, а имел совершенно определенную причину – взыскание налоговыми органами налога на имущество, пени и госпошлины. То есть, исполнительский сбор, налог на имущество, пеня и госпошлина совершенно очевидным образом связаны друг с другом. И все эти суммы (кроме самого налога) были взысканы незаконно. Казалось бы, и возвращены они должны быть точно так же, в полном объеме. То есть, с точки зрения налогоплательщика, в отношении которого еще и были совершены правонарушения, сколько взяли, столько и должны вернуть. Однако, пеня и госпошлина оказались защищены Налоговым кодексом от взимания комиссией банком, а вот исполнительский сбор – нет. Таким образом, вопреки решению судьи о повороте исполнения судебного решения возвращена была не вся взысканная сумма (как могло бы показаться на первый взгляд) – исполнительский сбор оказался обременен комиссией банка, а значит, я не получил право собственности на сумму взысканной с меня комиссии. То есть принцип возмещения в полном объеме – был нарушен.

По определению Конституционного Суда исполнительский сбор представляет собой меру принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства и является санкцией штрафного характера. Если эта санкция была применена незаконно, исполнительский сбор должен быть возвращен полностью, и мне совершенно непонятно, почему за возврат моего денежного имущества (то есть за восстановление моих прав на денежное имущество) я должен платить каким-то посредникам. Если государство нарушило права гражданина, то и восстановить их оно должно в полном объеме.

Исполнительский сбор сочетает в себе свойства трех видов платежей в доход государства: сбора, пошлины и штрафа, однако ни к одной из них в полной мере не относится. В результате возникает правовая неопределенность, которой охотно пользуются разные сбербанки.

Прошу внести предложение в соответствующие органы государственной власти о внесении в Правила возврата должнику исполнительского сбора изменений, аналогичных п.7 ст.60 Налогового Кодекса РФ: при исполнении банками поручений по возврату должнику исполнительского сбора плата за обслуживание по указанной операции не взимается.

Кроме того, прошу внести изменения, аналогичные п.5 ст.79 НК РФ, о возврате процентов на сумму излишне (неправомерно) взысканного исполнительского сбора – в целях защиты таких конституционных ценностей, как стабильность и определенность публичных правоотношений, обеспечение стабильности условий хозяйствования, поддержание баланса публичных интересов государства и частных интересов субъектов гражданско-правовых отношений.