

Печать

Информация по делу

Судья Семенихина О.Г.

Дело № 33-5192/2013

Докладчик Быкова И.В.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Недоступ Т.В.,

судей Мулярчика А.И., Быковой И.В.,

при секретаре Краснобаевой Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 04 июля 2013 года в г. Новосибирске гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Меркулова А.Н. - Угренинова Д.Ю. на решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 16 апреля 2013 года, которым в удовлетворении исковых требований Меркулова А.Н., Меркуловой О.В., Шишкиной Л. Е., Шишкина В.А. к ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» о взыскании удержанных денежных средств, убытков, компенсации морального вреда – отказано.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Быковой И.В., объяснения представителя Меркулова А.Н. - Угренинова Д.Ю., представителя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» Давыдовой Е.Н., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Меркулов А.Н., Меркулова О.В., Шишкина Л. Е., Шишкин В.А. обратились в суд с иском к ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» о взыскании удержанных денежных средств, убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указали, что 15.02.2008 между истцами и ОАО «Новосибирский коммерческий муниципальный банк» был заключен кредитный договор № о предоставлении истцам кредита в сумме <данные изъяты> руб. под 13,75% годовых.

В соответствии с заложной ответчик находился в статусе кредитора с 17.12.2008 по 27.03.2012 и ему были переданы обязательства истцов в сумме <данные изъяты> руб. на срок 182 месяца. Фактически свои обязательства перед ответчиком истцы исполняли 39 месяцев. 27.03.2012 заложная была передана другому кредитору- ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2012-1».

За период с 01.01.2009 по 27.03.2012 истцами в части процентов, платы за пользование суммой займа, кредитору было уплачено <данные изъяты>, что превышает сумму, которую истцы в указанный срок должны были уплатить в соответствии со своими обязательствами.

Платежи осуществлялись ответчику аннуитетными платежами, включающими в себя часть основного долга и проценты за пользование кредитными денежными средствами; сумма процентов в каждом платеже была рассчитана из условий, что заемщики будут пользоваться кредитом 192 месяца, фактически кредит погашен за 59 месяцев. Истцы полагают, что при уплате сумм по кредиту в указанный срок проценты за пользование кредитом в сумме <данные изъяты>. были уплачены кредитору авансом из расчета пользования кредитом весь срок без учета возможного досрочного гашения задолженности. Указанную сумму истцы просят взыскать с ответчика.

Кроме того, указывают на то, что 15.02.2008г. заемщики заключили договор имущественного и личного страхования с ГСК «<данные изъяты>» №, выгодоприобретателем по которому является ответчик. В качестве страховых премий по личному страхованию истцами за период с 2010 по 2012 годы было выплачено <данные изъяты>. Истцы полагают, что условия кредитного договора, обязывающие должников заключить договор личного страхования, ущемляют их права потребителя на свободный выбор услуг и являются недействительными в силу п.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Действиями Банка истцам причинены убытки в сумме <данные изъяты>., которые истцы просят возместить им путем взыскания указанной суммы с ответчика. Полагают, что неправомерными действиями ответчика сотрудниками банка умышленно нарушены их права и в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в их пользу подлежит взысканию компенсация морального вреда, который они оценивают в <данные изъяты> руб.

Судом принято вышеуказанное решение, с которым не согласен представитель Меркулова А.Н. - Угренинов Д.Ю. просит его отменить, принять новое решение, законное и обоснованное.

В обоснование доводов жалобы ссылаясь на ч. 1 ст. 779, ч. 1 ст. 424 ГК РФ, указывает, что выдача кредита и пользование им заемщиком это банковская услуга. Специфика начисления процентов (расчет ответчика), не основанная на законе, не может быть принята судом как относимое доказательство.

Со ссылкой на ч. 1 ст. 782 ГК РФ, указывает, что по обжалуемому кредитному договору, выплаты осуществлялись аннуитетными платежами, согласно которых сумма процентов, в каждом платеже, была рассчитана из условий, что заемщик будет пользоваться кредитом весь срок, установленный договором, однако, заемщики погасили кредит досрочно.

Со ссылкой на п. 6 информационного письма ВАС № 146 от 13.09.2011 г., ст. 428 ГК РФ, п. 5 информационного письма ВАС РФ от 13.09.2011 № 147, указывает, что поскольку досрочное погашение суммы займа произошло по инициативе заемщика, то правовых оснований у кредитора удерживать все причитающиеся по договору проценты, на момент возврата суммы займа, не было.

Апеллянт полагает, что заемщик, являясь потребителем имеет право соразмерного уменьшения цены за услугу в соотношении со сроком действия кредитного договора.

Ссылаясь на ст. 432 ГК РФ, указывает, что авансовое взимание процентов, исходя из величины остатка основного долга, не основано на законе, что нарушает права потребителя.

Полагает, что сумма, подлежащая оплате составляет 39/182 от общей цены услуги, поскольку досрочное гашение кредита произведено чрез 39 месяцев.

Считает требование ответчика о заключении договора в аккредитованной у ответчика страховой компании, не основано на законе, поскольку противоречит ст. 1,9,412 ГК РФ и ст. 6 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ».

Ссылаясь на ч. 2 ст. 935, ст. 421,422 ГК РФ, указывает, что ответчиком были приведены сведения о том, что заемщики могли оформить кредит и без подобного вида страхования, но процентная ставка по кредиту была бы выше, однако в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, никаких доказательств, ответчиком не представлено.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 и 2 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (Заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п. 1, 2 и 4 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. В случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 810 настоящего Кодекса, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции 15.02.2008 г. между ОАО Новосибирский коммерческий муниципальный банк и Шишкиной О.В., Меркуловым А.Н., Шишкиной Л.Е., Шишкиным В.А. был заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщикам <данные изъяты> руб. под 13.75 % годовых сроком на 192 месяца.

В качестве обеспечения исполнения обязательств заемщиков является : ипотека в силу закона (п. 1.4.1); личное страхование заемщиков (п.1.4.2); страхование риска, связанного с владением, пользованием и распоряжением застрахованным имуществом (п. 1.4.3).

В соответствии с п. 3.2 кредитного договора, проценты по кредиту начисляются банком ежемесячно на остаток суммы кредита (ссудной задолженности), подлежащей возврату, ежемесячно, начиная со дня, следующего за днем фактического предоставления кредита, и по день окончательного возврата кредита включительно.

В п. 3.2.1 договора указано, что период с даты, следующей за датой предоставления кредита, по последнее число месяца, в котором предоставлены денежные средства, называется процентным периодом.

Согласно п. 3.3.10 договора, первый платеж включает только начисленные проценты за первый процентный период и подлежит внесению в срок, определенный для второго платежа и состоит из начисленных процентов за первый платежный период и аннуитетного платежа за второй процентный период.

Согласно п. 4.1.7 кредитного договора, заемщик обязуется в день подписания настоящего договора застраховать в страховой компании, письменно согласованной с кредитором, за свой счет имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью в результате несчастного случая и/или болезни в пользу кредитора на срок действия настоящего договора плюс один день.

Отказывая истцам в удовлетворении ее требований, суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными положениями закона, а также условиями кредитного договора, пришел к выводу о том, что проценты за пользование кредитом начислялись истцу в соответствии с условиями кредитного договора, которые не противоречат закону, то есть за фактический срок пользования кредитными средствами, исходя из остатка ссудной задолженности. В отношении требований о взыскании убытков за личное страхование, суд пришел к выводу о том, что истцы при заключении кредитного договора подтвердили свое согласие на согласованных с банком условиях, могли отказаться от заключения такого договора и выбрать иную кредитную организацию,

предлагающую иные условия кредитования, претензий банку не предъявляли, в течение длительного времени исполняли условия договора.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, апеллиант ссылается на иной порядок расчета суммы процентов, уплаченных по договору и навязанную услугу по личному страхованию. Данный довод апеллианта являлся предметом проверки и оценки суда первой инстанции.

Как правильно установил суд, график гашения кредита состоит из ежемесячных равных аннуитетных платежей в размере <данные изъяты> коп. рублей, состоящих из процентов, начисленных на сумму фактической задолженности по состоянию на данный месяц и части суммы основного долга.

Размер процентов, включенных в ежемесячный аннуитетный платеж, рассчитан исходя из остатка ссудной задолженности в текущем месяце, процентной ставке по кредитному договору и количества процентных периодов, оставшихся до окончательного погашения ссудной задолженности.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1). Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (пункт 2). Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (пункт 4).

Принцип свободы договора является основополагающим принципом для развития имущественного (гражданского) оборота. В соответствии с ним субъекты гражданского права свободны в заключении договора, то есть в выборе контрагента и в определении условий своего соглашения, а также в выборе той или иной модели (формы) договорных связей.

Самостоятельность и независимость участников гражданского оборота по общему правилу исключают возникновение между ними каких-либо правоотношений помимо их согласованной общей воли (по воле только одного из них или по указанию органа публичной власти).

При заключении указанного договора стороны, действуя своей волей и в своем интересе, предусмотрели, что за представленные заемные средства заемщик производит оплату аннуитетными платежами, с расчетом процентов за фактическое пользование кредитом.

Поскольку положения кредитного договора, регулирующие порядок начисления процентов при аннуитетном погашении долга, содержат все необходимые условия, предусмотренные гражданским законодательством для такого вида сделок, начисление процентов на сумму займа с учетом произведенных заемщиком аннуитетных платежей согласовано в договоре, суд первой инстанции, исходя из положений вышеназванных норм права, пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истцов о взыскании денежных сумм в качестве переплаты по процентам при досрочном погашении кредита, а потому является несостоятельным довод апеллиационной жалобы о том, что имеет место авансовое взимание процентов по кредитному договору при досрочном его погашении.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что сумма уплаченных истцами процентов была рассчитана банком в соответствии с условиями кредитного договора, которые не противоречат положениям закона, а переплата, на которую указывает истец, отсутствует.

Поскольку выводы суда о том, что начисление процентов за пользование кредитом было произведено в соответствии с положениями закона и договора, являются правильными, то иные доводы апеллиационной жалобы не влияют на правильность принятого судом решения.

Несостоятельным является и довод апеллиационной жалобы о том, что личное страхование является добровольным и не может быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему самостоятельной услуги, а поскольку ответчиком не были представлены сведения о том, что заемщики могли оформить кредит без права страхования, но процентная ставка по кредиту была бы выше, выводы суда не соответствуют нормам материального права.

Положения действующего законодательства не исключают возможности включения в кредитные договоры условия о страховании заемщиком жизни и здоровья. Часть 2 статьи 935 ГК РФ предусматривает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора. В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Приведенные правовые нормы свидетельствуют о том, что в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и в этом случае в качестве выгодоприобретателя может быть указан банк.

По рассматриваемому делу судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что не усматривается нарушений прав потребителя по п. 1.4.7 кредитного договора, согласно которого, заемщик обязуется в день подписания настоящего договора застраховать в страховой компании, письменно согласованной с кредитором, за свой счет имущественные интересы,

связанные с причинением вреда жизни и здоровью в результате несчастного случая и/или болезни в пользу кредитора на срок действия настоящего договора плюс один день.

Несмотря на обеспечение обязательств договором страхования, заемщик от оформления кредитного договора и получения кредита не отказался, как правильно указал суд первой инстанции, возражений против страховой компании и условий страхования не заявил, иных страховых компаний не предложил, самостоятельно обратился для страхования в страховую компанию ОАО «<данные изъяты>», страховые платежи оплачивались именно в данную страховую компанию, а не в кредитную учреждение, что следует из представленных в дело квитанций, потому доводы апеллянта о навязывании услуги несостоятельны. Договор страхования на дату рассмотрения спора сторонами был расторгнут.

Кроме того, из условий заключенного сторонами кредитного договора не вытекает, что решение банка о предоставлении кредита зависит от согласия заемщика застраховать свою жизнь и здоровье с указанием банка в качестве выгодоприобретателя, а потому является надуманным довод апеллянта о навязывании банком условия о личном страховании.

Каких-либо иных правовых доводов служащих основанием для отмены или изменения судебного решения в соответствие со ст. 330 ГПК РФ апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, исходя из доводов апелляционной жалобы, основания для отмены решения суда, отсутствуют

Руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 16 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истцов Угренинова Д.Ю., без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи