



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
4 сентября 2021 года

Дело №А45-11613/2020

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 4 сентября 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Исаковой С.А, при ведении протокола секретарём судебного заседания Кудренко Р.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Новосибспецтранс» (ОГРН 1114217009158), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (ОГРН 1125476156211), г. Новосибирск, 3-е лицо: общество с ограниченной ответственностью «ТБО» (ОГРН 1135476014552), г. Новосибирск, о взыскании 119 281 422 руб. 73 коп., по встречному иску - о взыскании штрафов в размере 232 538 068 руб. 33 коп., при участии в судебном заседании представителей: истца: Сивицкий А.С., директор на основании выписки из ЕГРЮЛ, паспорт, ответчика: Аширова Н.Р., доверенность от 30.12.2020, диплом, паспорт, Ненеску Ю.А., доверенность № 769 от 30.12.2020, паспорт; третьего лица: Бурнашов И.А., доверенность № 2 от 01.11.2019, диплом, паспорт,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Новосибспецтранс» (далее по тексту - истец) обратилось с исковым заявлением к обществу с

ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (далее по тексту - ответчик), с учётом уточнения исковых требований по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), принятого судом, о взыскании задолженности в размере 113 711 912 руб. 44 коп., пени в размере 14 800 315 руб. 40 коп., пени по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности.

Определением от 29.06.2020 к производству принято встречное исковое заявление ответчика о взыскании с истца штрафов в размере 232 538 068 руб. 33 коп.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы в связи с наличием у сторон спора об объёме и стоимости оказанных истцом услуг.

Ответчик предложил к постановке перед экспертом, с учётом уточнения, следующих вопросов: установить расчётный объём ТКО при расчёте тарифа; установить объём ТКО, фактически вывезенных истцом в ходе выполнения договора за спорный период; выяснить объём некачественно оказанных услуг, определить, соответствуют ли исследуемые услуги обязательным требованиям к качеству подобных услуг, предъявляемым законодательством Российской Федерации и условиям договора. При определении учитывать, в том числе, жалобы и требования потребителей о перерасчётах за неоказанные услуги, данные системы спутникового слежения ГЛОНАСС, сведения о массе ТКО, поступивших на объекты размещения и (полигоны) и т.д.

Истец и третье лицо возражали против удовлетворения ходатайства ответчика, утверждали об отсутствии оснований для назначения экспертизы.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о назначении экспертизы, не нашёл оснований для его удовлетворения.

При этом суд руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле.

Исходя из предложенных ответчиком вопросов, с учётом заявленных исковых требований, суд полагает возможным рассмотрение дела по существу на основании имеющихся доказательств, а назначение судебной экспертизы излишним.

При изложенных обстоятельствах ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы судом отклонено.

Внесённые ответчиком на депозит суда 100 000 руб. подлежат возвращению ответчику по реквизитам, указанным в платёжном поручении.

В судебном заседании стороны возражали против удовлетворения исковых требований друг друга. Третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «ТБО», поддержало доводы истца, просило удовлетворить иски в полном объёме, в удовлетворении встречных исковых требований - отказать.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 22.11.2018 между истцом (оператор) и ответчиком (региональный оператор) заключён договор на оказание услуг 0400700004118000004-1 по транспортированию твёрдых коммунальных отходов (далее по тексту – договор), предметом которого является оказание услуг по транспортированию твёрдых коммунальных отходов IV-V классов опасности, отходов потребления на производстве, подобные коммунальным IV-V классов опасности, на территории, указанной в приложении №1 к договору.

Срок оказания услуг по транспортированию ТКО согласован сторонами в пункте 1.3 договора с 01.01.2019 по 31.12.2019 включительно.

Согласно пункту 1.4 договора отчётным периодом по договору является один календарный месяц.

Из пункта 2.1.9 договора следует, что оператор обязан ежемесячно представлять региональному оператору сведения о ходе исполнения договора в виде отчёта по форме, указанной в приложении №5 к договору. На запросы срочного характера оператор обязался представлять региональному оператору информацию в течение нескольких часов, но не более одних суток.

В силу пункта 3.3 договора оператор не позднее 5 числа месяца, следующего за отчётным месяцем оказания услуг, обязался представлять региональному оператору акт сдачи-приёма оказанных услуг (приложение №8) и отчёт об итогах исполнения договора по форме приложения №5 за отчётный месяц в двух экземплярах, счёт-фактуру (при наличии) и счёт на оплату оказанных услуг за отчётный период. К акту сдачи-приёма оказанных услуг оператор в обязательном порядке прикладывает оригиналы документов за каждый день оказания услуг по форме приложения №9, акты по форме №10, №11 и пр., которые являются необходимым условием для выставления счёта за оказанные услуги и подписания акта сдачи-приёма оказанных услуг за отчётный период.

Пунктом 2.3.7 договора установлено, что региональный оператор обязан принимать отчётность оператора об исполнении настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.3.4 договора региональный оператор обязан фиксировать актом неоказание или несвоевременное оказание услуг по договору оператором, с последующей отправкой акта оператору.

Региональный оператор в течение десяти рабочих дней с момента получения акта сдачи-приёма оказанных услуг и отчёта об исполнении договора за отчётный месяц, обязан рассмотреть и подписать его, при наличии возражений, замечаний - отразить в акте и направить один экземпляр оператору. В случае необходимости проведения проверки,

направления запросов по информации, содержащейся в акте, подписание акта производится после результатов сверки информации (пункт 2.3.6 договора).

Согласно пункту 3.8 договора при наличии возражений или замечаний к оказанным оператором услугам либо направления запросов по информации, содержащейся в акте сдачи-приёмки, региональный оператор сообщает об этом оператору, при этом стороны согласовывают разумный срок для устранения замечаний.

В случае непредставления мотивированных замечаний, невозвращения подписанного акта сдачи-приема в течение 15 дней со дня его получения, услуги считаются принятыми, а акт сдачи-приёма подписанным обеими сторонами (пункт 3.9 договора).

Истцом предъявлена к взысканию задолженность за оказанные услуги за период: апрель-декабрь 2019 года.

В обоснование заявленных исковых требований в материалы дела представлены акты сдачи-приемки оказанных услуг ежемесячно за спорный период, а именно:

- за апрель 2019 года: №6 на сумму 20 136 881 руб. 20 коп. (оплачено: 12 082 128 руб. 72 коп., задолженность – 8 054 752 руб. 48 коп.).

- за май 2019 года : №7 на сумму 21 973 399 руб. 93 коп. (оплачено: 13 184 039 руб. 96 коп., задолженность – 8 789 359 руб. 97 коп.).

- за июнь 2019 года: №13 на сумму 21 053 931 руб. 09 коп. (оплачено: 16 520 586 руб. 84 коп., задолженность – 4 533 344 руб. 25 коп.).

- за июль 2019 года: №15 на сумму 22 394 371 руб. 06 коп. (оплачено: 17 136 409 руб. 25 коп., задолженность – 5 257 961 руб. 81 коп.) и № 16 на сумму 927 104 руб. 94 коп. (задолженность – 927 104 руб. 94 коп.).

- за августа 2019: №17 на сумму 22 370 061 руб. 84 коп. (оплачено: 1 470 000 руб., задолженность - 20 900 061 руб. 84 коп.) и № 18 на сумму 1 172 116 руб. 33 коп. (задолженность - 1 172 116 руб. 33 коп.).

- за сентябрь 2019: №22 на сумму 21 303 661 руб. 48 коп. (оплачено: 2 000 000 руб., задолженность – 19 303 661 руб. 48 коп.) и № 23 на сумму 1 180 671 руб. 08 коп. (задолженность - 1 180 671 руб. 08 коп.).

- за октябрь 2019: № 24 на сумму 22 125 749 руб. 95 коп. (оплачено: 1 000 000 руб., задолженность – 21 125 749 руб. 95 коп.) и № 25 на сумму 1 030 438 руб. 43 коп. (задолженность -1 030 438 руб. 43 коп.).

- за ноябрь 2019: № 27 на сумму 20 770 688 руб. 44 коп. (оплачено: 11 500 000 руб., задолженность – 9 270 688 руб. 44 коп.) и № 28 на сумму 1 190 103 руб. 36 коп. (задолженность - 1 190 103 руб. 36 коп.).

- за декабрь 2019: № 29 на сумму 20 907 434 руб. 99 коп. (оплачено: 9 500 000 руб., задолженность – 11 407 434 руб. 99 коп.) и № 30 на сумму 1 068 462 руб. 89 коп. (оплачено – 1 500 000 руб.).

Указанные акты подписаны истцом в одностороннем порядке. Вместе с актами истцом в материалы дела представлены сопроводительные письма №38 от 07.05.2019, №41 от 05.06.2019, №57 от 04.07.2019, №81 от 05.08.2019, №82 от 05.08.2019, №100 от 05.09.2019, №99 от 05.09.2019, №124 от 04.10.2019, №125 от 04.10.2019, №138 от 05.11.2019, №139/1 от 05.11.2019, №168 от 05.12.2019, №166 от 05.12.2019, №02 от 05.01.2020, №01 от 05.01.2020 о передаче указанных актов на подписание ответчику, вместе с которыми ответчику также были переданы отчёты об итогах исполнения договора, ежедневные отчёты, а также иные документы в подтверждение выполнения истцом работ (поименованы в указанных письмах). Фактически, согласно отметкам на сопроводительных письмах, письма и приложения к ним получены ответчиком на проверку.

В судебном заседании ответчик не отрицал факт получения сопроводительных писем с приложениями к ним.

Ответчик в установленный договором срок мотивированных возражений и замечаний по объёму и качеству оказанных услуг истцу не заявил.

Согласно пункту 3.4 договора оплата стоимости услуг оператора (истца) производится в срок не более тридцати дней с даты подписания акта сдачи-приёма оказанных услуг сторонами.

Ответчик оплатил истцу за оказанные услуги частично. Общая сумма неоплаченной задолженности составила 113 711 912 руб. 24 коп.

Исходя из существенных условий договора, а так же с учётом сложившейся правоприменительной практики, суд установил, что взаимоотношения сторон регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) и главы 37 ГК РФ в части, не противоречащей статьям 779- 782 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В пункте 1 статьи 781 ГК РФ указано, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №18140/09 по делу №А56-59822/2008, из буквального толкования пункта 1 статьи 702, пункта 1 статьи 779 ГК РФ следует, что в отношениях по договору подряда для заказчика имеет значение, прежде всего, достижение подрядчиком определённого вещественного результата, а при возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата.

По смыслу статей 779, 781 ГК РФ исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). Отказ заказчика от оплаты фактически оказанных услуг не допускается (статья 310 ГК РФ).

Из текста договора следует, что целью заключения договора являлось осуществление истцом деятельности по сбору и транспортировке ТКО от потребителей на полигоны.

По общему правилу при исполнении договора возмездного оказания услуг составление акта оказания услуг не требуется. В рассматриваемом случае стороны в договоре установили обязательство оператора (истца) по окончании отчётного периода составить и передать региональному оператору (ответчику) акт сдачи-приёма оказанных услуг, истец данное обязательство исполнил.

Утверждая о неполном или некачественном оказании услуг истцом, что, по утверждению ответчика, послужило отказом в подписании представленных истцом актов, ответчик должен мотивировать наличие оснований для отказа в подписании актов. Односторонний акт приёмки результата работ может быть признан судом недействительным если мотивы отказа от подписания акта признаны судом обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» указано, что односторонний акт приёмки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приёмки результата работ.

Как указано выше, для предъявления мотивированных возражений ответчику (региональному оператору) предоставлен определённый срок. Потенциальная возможность наличия у сторон договора разногласий относительно количества оказанных услуг презюмируется как самим договором, так и приложениями к нему. В приложении к договору № 8 «Акт сдачи-приёма оказанных услуг...» есть графа о претензиях к объёму и качеству услуг.

Как усматривается из материалов дела, таких действий ответчиком предпринято не было.

Возражая против заявленных исковых требований, ответчик сослался на те доводы, что им была произведена проверка оказываемых услуг, по результатам которой были выявлены недостатки (короткая остановка, место забора ТКО не известно, некорректный адрес, нет заезда, нет остановки, отсутствие навигации, отсутствие трека, сбой сигнала и т.д.).

Суд не может признать обоснованным отказ ответчика в приёмке части оказанных истцом услуг, поскольку ответчик вообще не указал причину уменьшения объёма принятых услуг, сослался на проверку и указал меньшую стоимость услуг, которые им приняты.

Судом установлено, что истец представил ответчику в полном объёме документы, указанные в договоре за спорный период в качестве отчётных, в том числе: ежедневные отчёты об итогах исполнения договора, акты сдачи-приёма оказанных услуг, акты сдачи-приёма ТКО на полигон, маршрутные журналы о движении мусоровоза и загрузке (выгрузке) ТКО, приказы об утверждении реестра контейнерных площадок.

В соответствии с пунктом 2.1.13. договора истец обеспечил постоянный доступ ответчику к информации, передаваемой с использованием аппаратуры спутниковой навигации в порядке, установленном в приложении №7 к договору.

Истец обеспечил ретрансляцию данных мониторинга системы ГЛОНАСС/GPS мониторинга транспорта «АВТОГРАФ», что подтверждается письмом ответчика исх. №01/01/19/9874 от 08.10.2019.

Суд констатирует отсутствие в материалах дела доказательств ненадлежащего оказания истцом услуг, и принимает во внимание наличие у ответчика возможность ежедневно и непосредственно контролировать осуществление исполнителем деятельности по вывозу ТКО и крупногабаритного мусора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение ТКО на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Накопление, сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание и захоронение ТКО осуществляются в соответствии с Правилами № 1156. Согласно пунктам 23, 24 Правил № 1156 в целях обеспечения транспортирования ТКО региональный оператор вправе привлекать операторов по обращению с ТКО, осуществляющих деятельность по транспортированию ТКО. По пункту 27 Правил № 1156 транспортирование ТКО с использованием мусоровозов, не оснащённых аппаратурой спутниковой навигации, допускается до 01.01.2018.

В отношении каждого мусоровоза должен вестись маршрутный журнал по форме, утверждённой уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в котором указывается информация о движении мусоровоза и загрузке (выгрузке) ТКО. Такой журнал может вестись в электронном виде. Оператор по обращению с ТКО, транспортирующий ТКО, обязан в течение одного рабочего дня предоставить региональному оператору, органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органам местного самоуправления по их запросу копию маршрутного журнала, а также обеспечить доступ указанных лиц к информации, передаваемой с использованием аппаратуры спутниковой навигации в порядке, предусмотренном договором на оказание услуг по транспортированию ТКО (пункт 30 Правил № 1156).

Маршрутные журналы истцом в материалы дела представлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объёма и (или) массы твёрдых коммунальных отходов осуществляется в

целях расчётов по договорам в области обращения с ТКО в соответствии с Правилами коммерческого учёта объёма и (или) массы ТКО (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов», далее по тексту - Правила №505). Согласно пункту 5 Правил № 505 коммерческий учёт ТКО осуществляется:

а) расчётным путём исходя из: нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объёма; количества и объёма контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах их накопления; б) исходя из массы ТКО, определённой с использованием средств измерения. В целях осуществления расчётов с операторами по обращению с ТКО, владеющими на праве собственности или на ином законном основании объектами обработки, обезвреживания и (или) захоронения ТКО, коммерческий учёт ТКО осуществляется в соответствии с подпунктом «б» пункта 5 настоящих Правил (пункт 9 Правил №505).

В части определения объёма вывезенного мусора, суд указывает, что целью установки системы ГЛОНАСС и мониторинга маршрута движения мусоровозов является не определение объёмов перевезённых отходов, а контроль за сдачей отходов конкретно на полигон, а не в несанкционированные места.

Более того, оплата оказанных истцом услуг не ставится условиями договора в зависимость от предоставления данных спутниковой навигации. Отсутствие в транспортных средствах указанной системы само по себе не является причиной отказа в оплате фактически оказанных услуг.

В связи с чем доводы ответчика со ссылкой на данные аппаратуры спутниковой навигации системы ГЛОНАСС (косвенное доказательство) в этой части противоречат представленным в материалы дела истцом доказательствам, маршрутным журналам, актам, фиксирующим объём оказанных услуг (прямые доказательства).

Так как у ответчика, в отличие от истца, имелась возможность получения информации по объёму перевезённых истцом ТКО из первоисточника – от полигонов (прямые доказательства), необходимость получения информации о перевезённых истцом объёмах ТКО путём оценки совокупности косвенных доказательств или расчётным путём отсутствует.

Ответчик представил в материалы дела экспертное заключение, выполненное ООО «АМТ-Групп», датированное 2021 годом.

Суд не может положить выводы вышеуказанного экспертного заключения в основу решения по настоящему делу, отмечая, что спорные услуги, задолженность за которые предъявлена к взысканию в рамках настоящего дела, оказывались в 2019 году.

Помимо прочего, суд учитывает, что в данном случае, истец, являясь слабой стороной, обосновывая заявленные исковые требования представил в материалы дела все имеющиеся у него доказательства оказания услуг, равно как и всю имеющуюся у него первичную документацию в период их оказания в адрес ответчика. А спустя столь длительный период (более 2-х лет), учитывая характер оказываемой услуги, опровергнуть выводы экспертного заключения не имеет процессуальной возможности.

Между тем требования процессуального закона о допустимости доказывания определённых обстоятельств только строго определёнными доказательствами не может трактоваться судами произвольно, а такое ограничение в средствах доказывания должно прямо следовать из закона (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017 № 2795-О).

Законом не установлен исчерпывающий перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт оказания услуг по вывозу ТКО (статья 64 АПК РФ).

При разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт в силу статей 64, 68 АПК РФ суд вправе принять любые средства доказывания, отвечающие требованиям процессуального законодательства.

В рассматриваемом случае с целью реализации бремени доказывания объёма оказанных и предъявленных к оплате услуг истцом в материалы дела представлена достаточная совокупность доказательств, включающая в себя акты, фиксирующие объём оказанных услуг, маршрутные журналы, содержащие информацию о местах накопления ТКО (адреса загрузки мусоровозов), количестве контейнеров, объёме вывезенных ТКО, явно качественно и количественно преобладающая над доказательствами его процессуального противника (статьи 9, 65, 71 АПК РФ).

В отсутствие фиксации замечаний ответчика по оказанию истцом услуг в процессе их оказания суд признаёт необоснованным отказ ответчика от подписания актов. Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения истцом обязательств по договору не доказан ответчиком.

Как уже суд указал выше, надлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств по проверке оказываемых услуг в течение периода их оказания ответчиком из материалов дела не усматривается.

Довод ответчика о том, что региональный оператор должен оплатить услуги в части, поскольку имелись жалобы (в том числе аудиообращения) и требования потребителей о перерасчетах за неоказанные услуги, судом отклоняется.

В соответствии с пунктом 2.1.20 договора истец обязан рассматривать претензии, жалобы, заявления потребителей услуг, переданные региональным оператором и в срок не более двух рабочих дней предоставлять региональному оператору мотивированные ответы с приложением надлежаще заверенных подтверждающих документов.

Доказательств передачи представленных ответчиком в материалы дела обращений (претензий) потребителей о качестве оказываемой услуги в порядке пункта 9.1. договора в материалы дела не представлено. Кроме того, суд отмечает, что большинство обращений содержат адреса, которые не входят в территорию, на которой истец оказывал услуги, а также адреса,

по которым ответчик не составлял акты о ненадлежащем оказании услуг (пункт 2.3.4 договора).

Ввиду подтвержденности расчетов истца объема оказанных услуг установленными договором доказательствами судом отклонены возражения ответчика об оказании его потребителям услуг в меньшем объеме, а так же о завышении истцом объема оказанных услуг.

Доказательств оказания не оказанных, по утверждению ответчика, истцом услуг иным лицом или самим ответчиком суду не представлено.

Суд рассмотрел представленные ответчиком в подтверждение довода об оказании истцом услуг в меньшем объеме письма ответчика и приложенные к ним акты о неисполнении обязательств (флэш-накопитель). Судом установлено, что акты о неисполнении истцом обязательств составлены ответчиком после получения от истца претензии с требованием об оплате оказанных услуг, что противоречит положениям договора о сроках заявления претензий.

Удовлетворяя заявленные первоначальные исковые требования суд исходит из того, что истцом в адрес ответчика и материалы дела представлена первичная документация об оказании им спорных услуг.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как уже суд указал выше, надлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств по проверке оказываемых услуг в течение периода их оказания ответчиком из материалов дела не усматривается.

Акты сдачи-приёма услуг (оказанных третьим лицом по отдельному сбору) за спорный период подписаны ответчиком без замечаний.

Кроме этого, суд отмечает, что спорные акты частично оплачивались ответчиком.

Действительность представленных истцом доказательств не оспорена ответчиком, в том числе в порядке статьи 161 АПК РФ.

В отсутствие фиксации замечаний ответчика по оказанию истцом услуг в процессе их оказания суд признает необоснованным отказ ответчика от подписания актов, а факт неисполнения или ненадлежащего исполнения истцом обязательств по договору - не доказанным ответчиком.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения исковых требований истца в данной части в полном объеме.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в сумме 113 711 912 руб. 24 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с несвоевременной оплатой за оказанные услуги, истцом в соответствии с пунктом 8.5 договора начислена и предъявлена к взысканию неустойка по состоянию на 30.07.2021 в размере 14 800 315 руб. 40 коп.

Период и размер начисленной пени судом проверен и признан правильным.

Наличие оснований для освобождения от ответственности за нарушение обязательства по оплате оказанных услуг или для уменьшения размера ответственности ответчиком не доказано.

Рассмотрев заявление ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, суд пришёл к следующим выводам.

Согласно статье 333 ГК РФ суд имеет право уменьшить неустойку в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Ответчик не обосновал несоразмерность начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства по своевременной оплате оказанных услуг и необоснованность выгоды истца, дневная ставка неустойки 1/300 ставки рефинансирования Банка России от суммы долга не является чрезмерной, вследствие чего основания для применения статьи 333 ГК РФ и снижения размера неустойки отсутствуют.

Истец просит взыскать пени начиная с 31.07.2021 и по день фактической оплаты задолженности.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 №7, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчёт суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-

исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч.1 ст.7, ст.8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст.70 Закона «Об исполнительном производстве»). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (ст. 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчёта неустойки.

Учитывая вышеприведенные нормы, исковые требования в данной части также удовлетворяются судом.

Ответчик предъявил встречные исковые требования о взыскании с истца штрафов в сумме 232 538 068 руб. 33 коп., начисленных в порядке пункта 8.4 договора.

В соответствии с указанным пунктом, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения оператором обязательств, предусмотренных договором, оператор уплачивает региональному оператору штраф в виде фиксированной суммы: в размере 0,5% от цены договора, что составляет 1 162 690 руб. 34 коп.

За каждый факт неисполнения оператором обязательств, предусмотренных договором, которые не имеют стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в размере 100 000 руб.

Обосновывая заявленные встречные исковые требования, ответчик сослался на наличие со стороны истца 8 182 нарушений, о чём ответчиком составлены соответствующие акты (несоблюдение графика транспортирования, отсутствие сведений о транспортировании в системе объективного контроля ГЛОНАСС и т.д.).

Учитывая пункт 8.6 договора, в соответствии с которым общая сумма начисленной пени не может превышать 232 538 068 руб. 33 коп., указанная сумма штрафов и предъявлена ответчиком к взысканию.

В качестве доказательств, обосновывающих встречные исковые требования ответчиком в материалы дела представлены акты о нарушениях.

Отказывая в удовлетворении заявленных встречных исковых требований, суд отмечает следующее.

Согласно пункту 2.3.4 договора региональный оператор (ответчик) обязан фиксировать актом неказание или несвоевременное оказание услуг по договору оператором, с последующей отправкой акта оператору (истцу).

Судом установлено, что акты о неисполнении истцом обязательств составлены ответчиком после получения от истца претензии с требованием об оплате оказанных услуг, что противоречит положениям договора о сроках заявления претензий.

Довод ответчика о направлении претензий путём «информационной системы» не может служить доказательством их надлежащего вручения истцу с учётом условий договора.

В соответствии с пунктом 2.1.23. договора оператор в сроки, указанные в извещении о составлении акта, участвовать при составлении актов о нарушении обязательств по договору.

Согласно пункту 2.1.22. договора оператор обязан устранять недостатки оказанных услуг в течение суток с момента получения уведомления региональным оператором по электронной почте, телефонной связи или личного осмотра.

Доказательств вызова истца для составления соответствующих актов в материалы дела не представлено.

Доводы о наличии жалоб и претензий потребителей судом отклоняются, так как ответчиком не представлены в материалы дела материалы проверок по заявленным жалобам.

Кроме этого, как уже отмечалось, часть заявленных ответчиком жалоб не относится к предмету спорного договора сторон.

Данные доводы ответчиком документально не опровергнуты.

Доводы ответчика о меньших объемах вывезенных ТКО со ссылкой только на данные аппаратуры спутниковой навигации системы ГЛОНАСС не имеют под собой обоснования ввиду неправильного придания сведениям аппаратуры спутниковой навигации доказательственного значения при определении объёма вывезенных истцом ТКО.

Если в определённые интервалы времени система ГЛОНАСС на мусоровозах не работала, она не могла отражать реальные действия исполнителя, которые фактически выполнялись и должны быть оплачены. Отсутствие в мусоровозах оборудования указанной системы само по себе не является причиной отказа в оплате фактически оказанных услуг, подлежат рассмотрению и принятию иные доказательства, подтверждающие оказание услуги. Представляется злоупотреблением правом в отсутствие в ходе исполнения договора замечаний ответчика истцу относительно неиспользования или наличия некорректных данных системы ГЛОНАСС заявление отказа в оплате оказанных услуг через существенный промежуток времени от окончания оказания услуг со ссылкой только на сведения резервной копии данных ГЛОНАСС, полученных в ходе проведения им односторонней проверки.

Суд отмечает, что по условиям договора объём вывезенных ТКО определяется по количеству и объёму контейнеров путём отражения в маршрутном журнале (п. 2.1.5 договора), а передача ТКО на полигон фиксируется актом (п. 2.1.6 договора)

Как уже указывалось выше, по каждому факту нарушения качества или периодичности оказания услуг должен быть составлен акт. Ответчик не представил суду указанных выше актов, вследствие чего суд признает недоказанным обстоятельство нарушения требований качества или периодичности оказания услуг потребителям.

Ссылки на экспертной заключение от 2021 г. уже отклонены судом выше.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в нарушение положений статьи 65 АПК РФ, ответчиком не представлено надлежащих доказательств в обоснование заявленных встречных исковых требований.

Принимая во внимание изложенное, суд не находит правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьёй 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

по первоначальному иску:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (ОГРН 1125476156211) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новосибспецтранс» (ОГРН 1114217009158) задолженность в размере 113 711 912 руб. 24 коп., неустойку по состоянию на 30.07.2021 в размере 14 800 315 руб. 40 коп., с дальнейшим начислением неустойки с 31.07.2021 по день фактического исполнения обязательства в размере 113 711 912 руб. 24 коп. в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации действующей на момент исполнения обязательства, до даты оплаты задолженности, расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 руб.

Возвратить с депозитного счёта Арбитражного суда Новосибирской области обществу с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» денежные средства в размере 100 000 руб. (внесённые платёжным поручением №13131 от 28.07.2021).

По встречному иску:

в иске отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после принятия.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.А. Исакова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2021 3:36:20
Кому выдана Исакова Светлана Анатольевна