



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ковалева П.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 164 района Южное Тушино г. Москвы от 08 июня 2015 г., решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Ковалева П.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 164 района Южное Тушино г. Москвы от 08 июня 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 21 декабря 2015 г., Ковалев П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ковалев П.А. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Ковалева П.А. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 12 марта 2015 г. инспектором ДПС 1-го Специализированного полка ДПС ГИБДД в отношении Ковалева П.А. составлен протокол № [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Ковалев П.А. 12 марта 2015 г. в 04 часа 40 минут на 69-м км МКАД управлял автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], и в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Ковалева П.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 названного Кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки,

проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу положений пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 указанного Кодекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что в ходе проведенного в отношении Ковалева П.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch-k было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,588 мг/л.

Ковалев П.А. с результатами проведенной процедуры в акте № [REDACTED] освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не согласился, в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» содержится запись «от подписи отказался».

В материалах дела имеется протокол № [REDACTED] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому основанием для направления Ковалева П.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – запах алкоголя изо рта, и несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласие либо несогласие Ковалева П.А. пройти соответствующую процедуру в этом протоколе не зафиксировано, в графе «пройти медицинское освидетельствование» содержится запись «от подписи отказался».

Будучи допрошенным в рамках судебного разбирательства, инспектор ДПС Сеничкин М.А. показал, что в присутствии понятых Ковалеву П.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Ковалева П.А. было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами Ковалев П.А. не согласился, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на данное предложение Ковалев П.А. ответил категорическим отказом.

По обстоятельствам проведения данной процедуры понятой М [REDACTED] был допрошен в рамках судебного разбирательства. Он пояснил, что в присутствии понятых Ковалев П.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у Ковалева П.А. было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами Ковалев П.А. не согласился, в присутствии его (М [REDACTED], [REDACTED]) не предлагалось проследовать в медицинское учреждение.

Понятой С [REDACTED] в судебном заседании допрошен не был.

Ковалев П.А. в ходе производства по делу заявлял, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, потому что его не направляли для прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, объективных данных, подтверждающих, что Ковалев П.А. был направлен инспектором ДПС на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имеется.

Приведенные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом предусмотренного законом порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и свидетельствуют о наличии неустрашимых сомнений в виновности Ковалева П.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

В силу требований частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 164 района Южное Тушино г. Москвы от 08 июня 2015 г., решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Ковалева П.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Ковалева П.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 164 района Южное Тушино г. Москвы от 08 июня 2015 г., решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2015 г. и постановление заместителя

председателя Московского городского суда от 21 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Ковалева П.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**